

Repositório Cristão Compêndio de Artigos

Agostinho - Arndt - Calvino -
Chandler - Chesterton -
Dostoiévski - Melanchthon -
Orígenes - Paley - Spurgeon -
Yahya ibn Adi

2023 - 1



Sumário

Teologia

- 3** Sobre ofensa (escândalo) - Philipp Melanchthon
- 9** Despertar - Charles Spurgeon
- 12** A conexão entre o conhecimento de Deus e o conhecimento de nós mesmos - João Calvino
- 15** O que é a imagem de Deus no homem - Johann Arndt
- 19** Ensinar regras para a interpretação das Escrituras não é uma tarefa supérflua - Agostinho de Hipona

Apologética

- 23** Prefácio de "Contra Celso" - Orígenes
- 27** Sobre a verdade do Evangelho por meio do raciocínio a partir de provas - Yahya ibn Adi
- 29** Sobre a evidência histórica direta do cristianismo, e em que se distingue da evidência alegada para outros milagres - William Paley

Filosofia cristã

- 35** A defesa do absurdo - G. K. Chesterton
- 39** Liberdade - Arthur Chandler

Literatura

- 49** Das caminhadas de férias de Kuzma Prutkov e seu amigo - Fiodor Dostoiévski

Sobre ofensa (escândalo)

A palavra Aegerniss significa uma ofensa no coração de outra pessoa que o desvia do evangelho, que faz com que ele se esforce contra isso ou o faz seguir a doutrina ou o exemplo falso de alguém. A palavra scandalunt, estritamente falando, significa um golpe de uma armadilha, como quando um animal é capturado em uma ratoeira ou poço de lobo. A Igreja usa a palavra escândalo para indicar algo que atinge um homem e depois o agarra.

Existem dois tipos de ofensa. O primeiro é uma ofensa farisaica, ou ira e fúria, sem motivo razoável, que se segue quando alguém prega a verdadeira doutrina e abole a idolatria conhecida. Existem muitos inimigos da palavra divina que, por lucro, poder ou prestígio, não querem que seus costumes errôneos sejam repreendidos. E, conseqüentemente, eles lutam e perseguem a palavra e os servos de Deus. A essa fúria chamamos de ofensa farisaica, para que possamos dizer quais ofensas os verdadeiros servos de Deus devem evitar, e quais não devem.

E embora toda a história do povo de Deus forneça exemplos, precisamos apenas ver o exemplo de Cristo e os apóstolos e exemplos em nosso tempo para obter instruções e conforto úteis.

Desde que os apóstolos pregaram a obra salvadora através da qual Deus se revelou ao mundo, ou seja, a ressurreição de Cristo e o santo evangelho, que diz que somos salvos da graça por causa de Cristo, e podemos abandonar as cerimônias de Moisés, os sacerdotes e filósofos mundanos entre o povo judeu ficaram com muita raiva. Como a ira de pessoas tão importantes e sinceras deve ter uma aparência honrosa, os sacerdotes acima mencionados fingiram boas razões.

Antes de tudo, eles viram que grandes dissensões se seguiram à pregação dos apóstolos e disseram que nenhuma pessoa lógica poderia contemplar tais dissociações sem grande dor.

Segundo, eles sabiam que a lei de Moisés havia sido dada por Deus e, portanto, sustentavam que ela deveria permanecer até o fim do mundo, de modo que reclamaram severamente que os belos serviços divinos foram abandonados.

Terceiro, eles disseram que era muito doloroso e miserável esperar a destruição de

governos e estações bem ordenados, como diziam os apóstolos.

Embora os apóstolos não quisessem ser destruídos, eles consideravam a ordem e a honra de Deus superiores à paz, contentamento, pompa e circunstância dos sacerdotes, apesar da ira irracional dos sacerdotes e fariseus. No espírito dos primeiro e segundo mandamentos, com respeito a todos os conselhos humanos e bens físicos, eles disseram: "É preciso obedecer a Deus em vez de aos homens!".

Com essas palavras, a primeira regra pode ser adotada. Somos obrigados a confessar a verdade divina, evitar a idolatria e realizar obras ordenadas; e não devemos ser dissuadidos, mesmo que os oponentes se tornem mais violentos, escandalosos e furiosos, e as divergências ocorram por causa de sua dureza irracional.

Em nossos tempos, como o Deus eterno, por sua grande e indescritível misericórdia, novamente fez com que a luz de seu santo evangelho brilhasse claramente entre nós, e causou muitos erros e idolatrias dos papistas serem repreendidos, os grandes prelados ficaram irritados, pois eles não desejam ser repreendidos por pessoas sem importância e estão ansiosos para que a verdadeira doutrina cause uma diminuição de sua alta patente ou perda de bens. Eles ocultam seus erros com desculpas coloridas e clamam que causamos dissensões que se afastaram do poder ordenado da Igreja e abandonamos a Igreja Católica.

Embora tais blasfêmias incomodem um pouco os homens razoáveis, devemos, no entanto, sustentar que não devemos agir de maneira contrária ou permitir que a verdadeira doutrina diminua, mesmo que os oponentes estejam muito irritados e causem dissensão e perseguição.

Aqui devemos estar armados com essa passagem clara, 1 Coríntios 10. 14, "Evite a idolatria!". Não devemos concordar com a idolatria, seja em situações de paz ou discórdia, morte ou perseguição. Mateus 10. 35 diz: "Quem me negar diante dos homens, também negarei diante de meu Pai, que está no céu ... Pois vim pôr um homem contra seu pai e uma filha contra sua mãe!...".

É muito necessário para nós protegermos a doutrina verdadeira, bem fundamentada e pura, e não confundir a consciência com falsidade ou sofisma.

Até agora, falamos sobre ofensa farisaica. Mas há um segundo tipo de ofensa da qual Cristo falou em Mateus 18: 6: "Ai do homem que causa ofensa!". Isso se refere a uma ofensa punível, que devemos sinceramente procurar evitar.

Uma ofensa punível centra-se em doutrina falsa, ou mau exemplo, que transforma outras pessoas no mal ou as afasta do evangelho. Tais ofensas sempre existiram e sempre existirão. Elas abrangem toda doutrina falsa, heresia e idolatria; todos os

preceitos dos homens que não podem ser mantidos sem pecado; e as más ações que atraem outras pessoas para pecar ou as assustam do evangelho. Agora considere quantos homens e pecados pertencem a essa categoria!

O primeiro causador de ofensa foi o diabo, quando ele enganou Eva. A queda deu ao diabo uma base para novos pecados. Ele se vangloriava da vitória sobre Deus, arrancou cruelmente essas criaturas de Deus e causou blasfêmia. Muitos pecados terríveis entre toda a humanidade se seguiram a isso e, para uma parcela grande, a condenação eterna.

Aqui, deixe todo e qualquer homem piedoso a Deus refletir que em um pecado, tantos pecados, ofensas e ferimentos sempre ficam ocultos. Quando Davi cometeu adultério, seguiu-se um tumulto; Absalão violou as esposas legítimas de seu pai e muitas pessoas foram mortas. Quem pode relacionar a ofensa? Antes de tudo, o diabo teve seu triunfo contra Deus, porque, através do tumulto de Absalão, ele levou muitos homens à condenação eterna. Ele violou as esposas santas e, sem dúvida, trouxe tristeza de coração. Todos os piedosos súditos de Davi sofreram aflição e, sem dúvida, os jovens nobres que eram companheiros de Absalão praticaram com muita devoção o seu prazer.

Dei esses exemplos para nos lembrar de viver em piedade e lembrar que uma grande ofensa e muitos pecados geralmente vêm de um único pecado.

Isso ainda é para falar apenas de más ações. A falsa doutrina também causa muitos ferimentos graves, como os que se seguiram aos erros de Ario, Mani e Maomé. Além disso, a doutrina papal causou muitos danos. Que grande idolatria é a invocação dos mortos! Que pecado e dano a proibição do casamento produziu! Como a massa idólatra foi comprada e vendida! Em nossos tempos: que grande dano o erro dos anabatistas causou; em Münster, eles teriam preparado seu próprio reino! O diabo, que antes de tudo derrotou Eva, continuamente pressiona sua carroça para ferir a Igreja Cristã; ele continuará a fazê-lo até que o Filho de Deus, em julgamento público, o lance em punição e dor eternas. Devemos refletir sobre esses exemplos e observar a advertência de Cristo quando ele diz: "Ai do homem que causa ofensa!". Essas palavras são faladas dos terríveis ferimentos no mundo inteiro.

Ofensa em coisas indiferentes

O precedente é dito sobre ofensa farisaica, para que as pessoas tementes a Deus não hesitem em ensinar e fazer as obras necessárias, mesmo que os fariseus venenosos gritem que é ofensivo. Um sacerdote piedoso deve se casar se for sua necessidade, mesmo que os fariseus se enfureçam.

E os trabalhos que não são necessários, como comer carne em um dia em que é proibido? Resposta: A verdadeira doutrina sobre adoração genuína deve sempre ser pregada primeiro. Onde as pessoas ainda não têm instruções, é correto não romper imediatamente o costume em coisas indiferentes, pois podemos desviar o evangelho daquelas pessoas inteligentes que estão ansiosas para que o evangelho torne as pessoas selvagens e também possam dar ocasião para algumas pessoas devassas esticarem demais a liberdade. Portanto, São Paulo diz que devemos tratar os fracos com consideração e ajudá-los, para que eles cresçam na fé. É muito mais louvável e melhor promover o evangelho com conduta modesta e sensível do que impedi-lo com audácia desnecessária e inútil.

No entanto, onde as pessoas são razoavelmente bem instruídas, ainda existem pessoas obstinadas que admitem que sua doutrina está errada e, no entanto, não permitirão que as cerimônias inúteis sejam abolidas.

Isso causa todo tipo de ofensa, pois seu exemplo fortalece os inimigos da verdadeira doutrina cristã e torna duvidosos os que não aprendem; pois eles dizem que, se essa doutrina fosse verdadeira, as pessoas instruídas que entenderiam comeriam o que nós, e outros, gatos. Assim, eles deprimem o Espírito em pessoas simples piedosas. Isso não é uma questão trivial. Eusébio, em seu quinto gancho, fala sobre uma severa perseguição aos cristãos em Lyon. Um homem piedoso de Adel, chamado Attains, e sua esposa, Balbina, foram torturados porque confessaram a fé cristã. Eles eram frequentemente retirados da prisão e punidos na praça da cidade para obrigá-los a abandonar sua fé. Naquela época, havia um marido entre os cristãos que praticava jejum estrito e não comia carne nem bebia vinho. As auditorias tinham a visão de que ele deveria dizer ao homem para parar seu jejum e comer alimentos naturais comuns como os outros, porque estava ofendendo ao fazer com que pessoas simples pensassem que uma distinção de comida é necessária para a santidade. Quando Attains apontou isso, o homem obedeceu à revelação.

... Se as pessoas não querem entender a verdadeira doutrina, e manter seus falsos costumes fora do ódio pela doutrina, elas se revelam inimigas e devem ser consideradas inimigas, como perseguidoras, que Deus no tempo julgará.

Também há muitos que, entendendo a verdadeira doutrina, mantêm firmemente seu costume anterior, buscando nela a glória de Deus, mas um status elevado para si; ou que fingem ser grandes senhores e não querem parecer instáveis ao aceitar algo novo. Em resumo, o mundo procura por muitos, mas encontra poucos que realmente conquistam a glória de Deus.

Podemos entender facilmente por que aqueles que não buscam a glória de Deus nesse assunto, mas apenas um status para si, agem com tanto mal. Pelo exemplo deles, eles fortalecem os inimigos do evangelho e apenas fingem buscar a glória de

Deus. Que cada um examine seu próprio coração e lembre-se de que não age contra Deus, pois ele ordenou que todos nós honrássemos seu evangelho e ajudássemos na extensão da verdadeira doutrina.

Existem alguns que não buscam um status para si mesmos e não são desprezadores de Deus. Eles gostariam de promover a glória de Deus, pois consideraram quão ofensivo é ofender os inimigos do evangelho, dificultar o curso da verdadeira doutrina, oprimir os pregadores da verdadeira doutrina, criar dúvidas nas mentes das pessoas e abater o Espírito Santo.

Se lermos os sinais corretamente, veremos que as próprias pessoas anseiam por práticas e maneiras louváveis, e as mantêm com coragem e firmeza...

Todos nós devemos realmente procurar promover a glória de Deus e a extensão do evangelho. E, embora se possa dizer muito mais sobre ofensa, isso deve ser lembrado: ...Todos os pecados produzem ofensas cruéis e difíceis, todos os pecados violam o segundo mandamento. Falar coisas más sobre Deus ou doutrina piedosa, ridicularizar ou zombar da mesma coisa, é particularmente uma ofensa ao segundo mandamento.

Mas todos os pecados dão ocasião a tanta zombaria de Deus. Primeiro, o diabo zomba, pois ele obteve uma vitória contra a vontade de Deus e contra Cristo, seja o pecado secreto ou público; e seja secreto ou público, mais pecados e punições seguem, criando ofensa pública e insulto à Igreja, e tribulação para os piedosos.

É uma ninharia medonha quando a verdadeira Igreja é desonrada, os piedosos aflitos e as doutrinas consideradas muito insignificantes. Por exemplo, quando o adultério de Davi foi relatado, os ímpios zombaram e disseram: "Este é o homem que fingiu ter tanta santidade?". Muitos chegaram a duvidar de sua doutrina.

Tudo isso é facilmente entendido em nossos dias, pois, infelizmente, temos muitos exemplos. Muitos em locais públicos, grandes e pequenos, dão ocasião ao seu vício aberto pela blasfêmia de nossa Igreja, trazendo a todos os homens piedosos uma grande tribulação e fazendo com que outros questionem ficar conosco. E há muitas pessoas venenosas que abrem essas feridas com grande exultação, de modo que não a nossa pessoa, mas a doutrina confessada em nossas igrejas, isto é, o santo evangelho de Deus, é ferido.

Agora, o segundo mandamento de Deus diz: "Quem tomar o nome de Deus em vão será punido". Da mesma forma, Deus diz, 1 Samuel 2. 30: "Para aqueles que me honram, eu honrarei, e aqueles que me desprezam serão levemente estimados".

Muitos homens se perguntam por que pessoas refinadas e discretas frequentemente caem na miséria e na desgraça, e nesta passagem encontramos a razão; eles

anteriormente desonraram o nome de Deus e produziram ofensa.

Nós, que confessamos o evangelho, devemos considerar especialmente quão severamente Deus se enfurece se dermos ao evangelho um nome maligno. Por esse pecado, Deus deixou de lado o sumo sacerdote Eli e seus filhos, como diz o texto: 1 Samuel 2: 17: "Assim, o pecado dos jovens era muito grande aos olhos do Senhor; pois os homens tratavam a oferta do Senhor com desprezo".

Como Deus ficou zangado com aqueles que deram motivo para falar mal do sacrifício, você não deve duvidar que Deus está seriamente zangado com aqueles que dão motivos ou apoiam a blasfêmia ou o desprezo do evangelho. Devemos, portanto, ter cuidado na doutrina e nos costumes, para não incorreremos na ira de Deus com doutrina ofensiva ou exemplos prejudiciais.

~

Philip Melanchthon (1497-1560) foi um teólogo, filósofo e educador alemão do século XVI. Ele é considerado um dos líderes da Reforma Protestante e foi um colaborador próximo de Martinho Lutero. Melanchthon é conhecido por sua contribuição para a tradução da Bíblia para o alemão e por suas obras teológicas, incluindo sua "Confissão de Augsburg", que definiu as crenças da Igreja Luterana. Ele também é conhecido por sua dedicação à educação e por ser um dos fundadores da Universidade de Wittenberg, onde ensinou e inspirou gerações de estudantes.

Despertar

Um grande número de pessoas não se preocupa com as coisas eternas. Elas se preocupam mais com seus cães e gatos do que com suas almas. É uma grande misericórdia sermos levados a pensar sobre nós mesmos e como nos posicionamos em relação a Deus e ao mundo eterno. Muitas vezes, isso é um sinal de que a salvação está chegando até nós. Por natureza, não gostamos da ansiedade que a preocupação espiritual nos causa e tentamos, como preguiçosos, dormir de novo. Isso é uma grande tolice; pois é nosso perigo brincarmos com leviandade quando a morte está tão próxima e o julgamento é tão certo. Se o Senhor nos escolheu para a vida eterna, ele não nos deixará voltar ao nosso sono. Se formos sensatos, devemos orar para que a ansiedade sobre nossas almas nunca chegue ao fim até que estejamos real e verdadeiramente salvos. Vamos dizer de nossos corações:

"Aquele que sofreu em meu lugar,
Será meu médico;
Não serei consolado,
Até Jesus me confortar."

Seria uma coisa horrível ir sonhando até o inferno, e lá erguer nossos olhos com um grande abismo entre nós e o céu. Será igualmente terrível ser despertado a escapar da ira vindoura e, então, livrar-nos da influência de advertência e voltar à nossa insensibilidade. Percebo que aqueles que superam suas convicções e continuam em seus pecados não são tão facilmente movidos da próxima vez: cada despertar que é jogado fora deixa a alma mais sonolenta do que antes, e menos provável de ser novamente movida para o sentimento sagrado. Portanto, nosso coração deveria estar muito preocupado com a ideia de nos livrarmos de seus problemas de qualquer outra forma que não seja a correta. Quem tinha gota foi curado com um remédio charlatão, que levou a doença para dentro, e o paciente morreu. Ser curado da angústia mental por uma falsa esperança seria algo terrível: o remédio seria pior do que a doença. Muito melhor que nossa ternura de consciência nos cause longos anos de angústia, do que perdê-la e perecer na dureza de nosso coração.

No entanto, o despertar não é algo para se descansar, ou desejar que se prolongue mês após mês. Se eu me assustar e descobrir que minha casa está pegando fogo, não me sento na beira da cama e digo a mim mesmo: "Espero estar realmente acordado! Na verdade, estou profundamente grato por não ser deixado para dormir!". Não, eu quero escapar da ameaça de morte, então corro para a porta ou janela, para poder sair e não morrer onde estou. Seria um benefício questionável ser despertado e, ainda assim, não escapar do perigo. Lembre-se de que despertar não é salvação. Um

homem pode saber que está perdido e, ainda assim, pode nunca ser salvo. Ele pode ficar pensativo, mas pode morrer em seus pecados. Se você descobrir que está falido, a consideração de suas dívidas não as pagará. Um homem pode examinar suas feridas o ano todo, e elas não estarão nem perto de serem curadas porque ele sente que são inteligentes e anota sua quantidade. É um truque do diabo tentar um homem a ficar satisfeito com um senso de pecado; e outro truque do mesmo enganador insinuar que o pecador pode não se contentar em confiar em Cristo, a menos que ele possa trazer certa medida de desespero para acrescentar à obra consumada do Salvador. Nosso despertar não é para ajudar o Salvador, mas para ajudar-nos a chegar ao Salvador. Imaginar que meu sentimento de pecado é ajudar na remoção do pecado é um absurdo. É como se eu dissesse que a água não poderia limpar meu rosto a menos que eu tivesse olhado por mais tempo o copo e contado as manchas na parte frontal. O senso de necessidade de salvação pela graça é um sinal muito saudável; mas é preciso sabedoria para usá-lo corretamente, e não para torná-lo um ídolo.

Alguns parecem ter se apaixonado por suas dúvidas, medos e angústias. Você não pode afastá-los de seus terrores - parecem apegados a eles. Diz-se que o pior problema dos cavalos quando seus estábulos estão pegando fogo é que você não consegue fazer com que eles saiam de suas baias. Se eles apenas seguirem sua liderança, podem escapar das chamas; mas eles parecem estar paralisados de medo. Portanto, o medo do fogo impede que escapem do fogo. Leitor, o seu próprio medo da ira que está por vir impedirá que você escape dela? Esperamos que não.

É como alguém que ficou na prisão por muito tempo e não estava disposto a sair. A porta estava aberta; mas ele implorou, mesmo em lágrimas, que lhe fosse permitido ficar onde estivera por tanto tempo. Apaixonado pela prisão! Casado com os ferrolhos de ferro e a comida da prisão! Certamente o prisioneiro deve ter ficado um pouco desequilibrado da cabeça! Você está disposto a permanecer desperto e nada mais? Você não está ansioso por ser perdoado imediatamente? Se você deseja permanecer em angústia e pavor, certamente você também deve estar um pouco fora de si! Se a paz é para ser alcançada, tenha-a imediatamente! Por que permanecer na escuridão do poço, onde seus pés afundam no barro lamacento? Há luz para ser obtida; luz maravilhosa e celestial; por que deitar na escuridão e morrer na angústia? Você não sabe o quão perto a salvação está de você. Se você soubesse, certamente estenderia sua mão e a pegaria, pois aí está; e está disponível para ser obtida.

Não pense que sentimentos de desespero lhe serviriam para ter misericórdia. Quando o Peregrino, a caminho da Porta Estreita, caiu no Pântano do Desânimo, você acha que, quando o lodo imundo desse lodo grudou em suas vestes, foi uma recomendação para ele, para conseguir uma admissão mais fácil no cabeça do caminho? Não é assim. O Peregrino não pensava assim de forma alguma; nem você pode. Não é o que você sente que o salvará, mas o que Jesus sentiu. Mesmo que houvesse algum valor curativo nos sentimentos, eles teriam que ser bons; e o sentimento que nos faz

duvidar do poder de Cristo para salvar, e nos impede de encontrar a salvação n'Ele, não é de forma alguma um bom sentimento, mas um erro cruel para o amor de Jesus.

Um amigo nosso veio nos ver e viajou por nossa lotada Londres de trem, bonde ou ônibus. De repente, ele fica pálido. Perguntamos qual é o problema e ele responde: "Perdi minha carteira e ela continha todo o dinheiro que tenho no mundo". Ele passa a quantia para um centavo e descreve os cheques, contas, notas e moedas. Dizemos a ele que deve ser um grande consolo para ele estar tão bem informado sobre a extensão de sua perda. Ele não parece ver o valor do nosso consolo. Asseguramos-lhe que deve ser grato por ter uma noção tão clara de sua perda; pois muitas pessoas podem ter perdido seus livros de bolso e ser totalmente incapazes de computar suas perdas. Nosso amigo não está, no entanto, nem um pouco animado. "Não", disse ele, "saber de minha perda não me ajuda a recuperá-la. Diga-me onde posso encontrar minha propriedade, e você me prestou um serviço real; mas apenas saber de minha perda não é nenhum conforto". Mesmo assim, acreditar que você pecou, e que sua alma está entregue à justiça de Deus, é uma coisa muito apropriada; mas isso não irá salvar. A salvação não é por conhecermos nossa própria ruína, mas por compreendermos totalmente a libertação fornecida em Cristo Jesus. Uma pessoa que se recusa a olhar para o Senhor Jesus, mas persiste em pensar em seu pecado e ruína, lembra-nos de um menino que jogou um xelim na grade aberta de um esgoto de Londres e ficou ali por horas, encontrando conforto em dizer: "Ele rolou bem ali! Bem entre aquelas duas barras de ferro eu o vi cair". Pobre alma! Ele poderia se lembrar por muito tempo dos detalhes de sua perda, antes que desse modo pudesse colocar de volta um único centavo no bolso, com o qual pudesse comprar um pedaço de pão. Você vê a tendência da parábola; lucre com isso.

~

Charles H. Spurgeon (1834-1892) foi um pregador e teólogo batista inglês do século 19, amplamente conhecido como o "Príncipe dos Pregadores". Ele nasceu em 1834 na Inglaterra e começou a pregar aos 16 anos. Aos 20 anos, ele se tornou um dos pregadores mais populares da Inglaterra e atraía grandes multidões para ouvir seus sermões. Spurgeon era um orador carismático e seus sermões eram caracterizados por suas percepções bíblicas, cuidado pastoral e ilustrações poderosas. Ele também foi um escritor prolífico e seus sermões publicados continuam a ser amplamente lidos e estudados. Ele era um forte defensor do evangelho bíblico e um oponente vocal do liberalismo teológico e outras formas de erro religioso. Spurgeon é lembrado como um dos maiores pregadores da história da Igreja Cristã.

A conexão entre o conhecimento de Deus e o conhecimento de nós mesmos

I. A sabedoria verdadeira e substancial consiste principalmente em duas partes: o conhecimento de Deus e o conhecimento de nós mesmos. Mas, embora esses dois ramos do conhecimento estejam tão intimamente conectados, um deles precede e produz o outro, não é fácil descobrir. Pois, em primeiro lugar, ninguém pode tomar um inquérito de si mesmo, mas ele deve voltar imediatamente para a contemplação de Deus, em quem “vive e se move;” [Atos 17. 2], uma vez que é evidente que os talentos que possuímos não são de nós mesmos e que nossa própria existência não é nada senão uma subsistência somente em Deus. Estas recompensas, destilando-nos por gotas do céu, formam, por assim dizer, tantas correntes nos conduzindo à cabeça da fonte. Nossa pobreza conduz a uma demonstração mais clara da infinita plenitude de Deus. Especialmente, a miserável ruína, na qual fomos mergulhados pela deserção do primeiro homem, nos obriga a elevar nossos olhos para o céu, não apenas como famintos e necessitados, para procurarmos suprir nossos desejos, mas, despertado pelo medo, aprender a humildade. Pois, como o homem está sujeito a um mundo de misérias e foi estragado por sua disposição divina, essa exposição melancólica descobre uma imensa massa de deformidades: portanto, cada um deve ficar tão impressionado com a consciência de sua própria infelicidade quanto chegar a algum conhecimento de Deus. Assim, um senso de nossa ignorância, vaidade, pobreza, fraqueza, depravação e corrupção nos leva a perceber e reconhecer que somente no Senhor se encontra verdadeira sabedoria, força sólida, bondade perfeita e retidão imaculada; e assim, por nossas imperfeições, estamos entusiasmados com a consideração das perfeições de Deus. Nem podemos realmente aspirar a ele, até começarmos a nos desagradar com nós mesmos. Pois quem não ficaria feliz em ficar

satisfeito consigo mesmo? Onde o homem não é realmente absorvido pela auto-complacência, enquanto permanece familiarizado com sua verdadeira situação, ou contente com suas próprias investidas, e ignorante ou esquecido de sua própria miséria? O conhecimento de nós mesmos, portanto, não é apenas um incentivo para buscar a Deus, mas também uma assistência considerável para encontrá-lo.

II. Por outro lado, é claro que nenhum homem pode chegar ao verdadeiro conhecimento de si mesmo, sem antes ter contemplado o caráter divino, e então descido à consideração de si mesmo. Pois, tal é o orgulho natural de todos nós, nós nos estimamos invariavelmente justos, inocentes, sábios e santos, até que nos convençamos, por provas claras, de nossa injustiça, torpeza, loucura e impureza. Mas nunca estamos assim convencidos, enquanto limitamos nossa atenção a nós mesmos e não consideramos o Senhor, que é o único padrão pelo qual esse julgamento deve ser formado. Porque, de nossa propensão natural à hipocrisia, qualquer aparência vã de justiça nos satisfaz abundantemente, em vez da realidade; e, tudo o que está dentro e ao redor de nós é extremamente contaminado, nos deliciamos com o que é menos, como extremamente puro, enquanto limitamos nossas reflexões dentro dos limites da corrupção humana. Assim, o olho, acostumado a ver nada além de preto, julga que isso é muito branco, que é esbranquiçado ou talvez marrom. De fato, os sentidos de nosso corpo podem ajudar-nos a descobrir quão grosseiramente erramos ao estimar os poderes da alma. Pois se, ao meio-dia, olharmos para o chão ou para qualquer objeto ao redor, concluiremos nossa visão muito forte e penetrante; mas quando levantamos os olhos e olhamos constantemente para o sol, eles ficam ao mesmo tempo deslumbrados e confusos com uma labareda de brilho, e somos obrigados a confessar que nossa visão, tão penetrante ao ver coisas terrestres, quando direcionada ao sol, é a própria escuridão. Assim também acontece na consideração de nossas investidas espirituais. Enquanto nossas opiniões são limitadas pela terra, perfeitamente satisfeitas com nossa própria justiça, sabedoria e força, nos lisonjeamos com carinho e imaginamos que somos pouco menos que semideuses. Mas, se elevarmos nossos pensamentos a Deus e considerarmos sua natureza, e a perfeição consumada de sua justiça, sabedoria e força, à qual devemos nos conformar, o que antes nos encantou sob o falso pretexto de justiça, em breve será odiado como a maior iniquidade; o que estranhamente nos enganou sob o título de sabedoria será desprezado como loucura extrema; e o que usava a aparência de força será provado ser a mais terrível impotência. Tão distante da pureza divina é o que parece em nós a mais alta perfeição.

III. Daí esse horror e assombro com que a Escritura sempre representa os santos por terem sido impressionados e perturbados, em toda descoberta da presença de Deus. Pois quando vemos aqueles que antes de sua aparência permanecerem seguros e firmes, tão atônitos e atemorizados com a manifestação de sua glória, quanto a desmaiar e quase expirar por medo, - devemos inferir que o homem nunca é suficientemente afetado com o conhecimento de sua própria maldade, até que ele se

compare com a Divina Majestade. Dessa consternação, temos exemplos frequentes nos Juízes e Profetas; de modo que era uma expressão comum entre o povo do Senhor - "Nós morreremos, porque vimos Deus" [Juízes 13. 22]. Portanto, a história de Jó, para humilhar os homens com uma consciência de sua profanação, impotência e loucura, deriva seu principal argumento de uma descrição da pureza, poder e sabedoria divina. E não sem razão. Pois vemos como Abraão, quanto mais próximo ele se aproximava para contemplar a glória do Senhor, mais se reconhecia ser apenas "pó e cinzas" [Gênesis 18. 27]; e como Elias [1 Reis 19. 13] não pôde suportar sua abordagem sem cobrir o rosto, sua aparência é tão formidável. E o que pode o homem, todo desprezível e corrupto, quando o medo constrange até mesmo os querubins a velar seus rostos? É disso que o profeta Isaías fala - "a lua será confundida, e o sol se envergonhará, quando o Senhor dos Exércitos reinar" [Isaías 6. 2; 24. 23], isto é, quando ele fizer uma exibição mais completa e mais próxima de seu esplendor, eclipsará o esplendor do objeto mais brilhante. Mas, embora o conhecimento de Deus e o conhecimento de nós mesmos estejam intimamente conectados, a ordem apropriada de instrução exige que primeiro tratemos do primeiro e, então, passemos à discussão do segundo.

~

João Calvino (1509-1564) foi um teólogo e pastor francês do século XVI, mais conhecido como uma das figuras mais influentes da Reforma Protestante. Ele era um forte defensor da ideia de predestinação, a crença de que Deus já determinou quem será salvo e quem será condenado, e seus ensinamentos sobre esse assunto ajudaram a moldar a teologia do ramo calvinista do protestantismo. Calvino também escreveu extensivamente sobre a natureza da vida cristã, o papel da Igreja e a interpretação da Bíblia. Ele é mais famoso por seu trabalho "Institutas da Religião Cristã", um guia abrangente de sua teologia e crenças. As ideias de Calvino tiveram um impacto profundo no cenário religioso e político da Europa, e seu legado continua a moldar o pensamento e a prática protestante hoje.

O que é a imagem de Deus no homem

"E seja renovado no espírito da sua mente; e, vista-se do novo homem, que segundo Deus é criado em justiça e verdadeira santidade". Efésios 4. 23, 24.

1. A imagem de Deus no homem é a conformidade da alma do homem, de seu espírito e mente, de seu entendimento e vontade, e de todas as suas faculdades e poderes, tanto corporais como mentais, a Deus e à Santíssima Trindade. Pois o decreto da Santíssima Trindade foi assim expresso: "Façamos o homem à nossa imagem, conforme a nossa semelhança", etc. Gênesis 1. 26.

2. É evidente, portanto, que, quando o homem foi criado, a imagem da Trindade foi impressa nele, a fim de que a santidade, a justiça e a bondade de Deus pudessem brilhar em sua alma; difundir luz abundante por meio de seu entendimento, vontade e afeições; e aparecer visivelmente até mesmo em sua vida e conversa: para que, conseqüentemente, todas as suas ações, tanto internas quanto externas, possam respirar nada além de amor divino, pureza e poder, e, em suma, que a vida do homem na terra possa se assemelhar àquele dos anjos no céu, que estão sempre empenhados em fazer a vontade de seu Pai Celestial. Ao imprimir assim sua imagem no homem, Deus planejou se deleitar e se alegrar nele, assim como um pai se alegra com um filho nascido à sua própria imagem: pois, como pai, contemplando a si mesmo, ou outro eu, em sua descendência, não pode deixar de sentir a maior complacência e deleite; assim, quando Deus viu o caráter expresso de sua própria pessoa refletido em uma imagem de si mesmo, suas "delícias estavam com os filhos dos homens", Provérbios 8. 31. Assim, foi o principal prazer de Deus olhar para o homem, em quem ele se regozijou, e descansou, por assim dizer, de todo o seu trabalho; considerando-o como a grande obra-prima de sua criação, e sabendo que na perfeita inocência e beleza do homem, a excelência de sua própria glória seria plenamente demonstrada. E esta bendita comunhão nossos primeiros pais e sua posteridade sempre teriam desfrutado, tivessem eles continuado na semelhança de Deus e descansado nele e em sua vontade; que, como ele era seu autor, também seria o seu fim.

3. Sem dúvida, é propriedade essencial de toda imagem ser uma representação justa do objeto que se pretende exprimir; e como o reflexo em um espelho é vívido em um grau proporcional à clareza do próprio espelho, então a imagem de Deus se torna mais ou menos visível, de acordo com a pureza da alma em que é vista.

4. Portanto, Deus originalmente criou o homem perfeitamente puro e imaculado; para que a imagem divina pudesse ser contemplada nele, não como uma sombra vazia e sem vida em um vidro, mas como uma imagem verdadeira e viva do Deus invisível, e como a semelhança de sua beleza interior, oculta e indizível. Havia uma imagem da sabedoria de Deus no entendimento do homem; de sua bondade, gentileza e paciência, no espírito do homem; de seu divino amor e misericórdia, nas afeições do coração do homem. Havia uma imagem da retidão e santidade, da justiça e pureza de Deus, na vontade do homem; de sua bondade, clemência e verdade, em todas as palavras e ações do homem; de seu poder onipotente, no domínio do homem sobre a terra e criaturas inferiores; e por último, havia uma imagem da eternidade de Deus, na imortalidade da alma humana.

5. Da imagem divina assim implantada nele, o homem deveria ter adquirido o conhecimento de Deus e de si mesmo. Portanto, ele pode ter aprendido que Deus, seu Criador, é tudo em todos, o Ser dos seres, e o principal e único SER, de quem todos os seres criados derivam sua existência, e em quem e por quem, todas as coisas que são, subsistem. Daí, também, ele deveria saber, que Deus, como o Original da natureza do homem, é tudo aquilo de que ele mesmo era apenas a imagem e representação. Pois, visto que o homem deveria levar a imagem da bondade divina, segue-se que Deus é a bondade soberana e universal essencialmente (Mateus 19. 17); e, conseqüentemente, que Deus é amor essencial, vida essencial e santidade essencial, a quem somente (porque ele é tudo isso essencialmente), adoração e louvor, honra e glória, poder, majestade, domínio e virtude, devem ser atribuídos: considerando que estes não pertencem à criatura, nem pertencem a nada além de Deus.

6. A partir desta imagem do Ser Divino, o homem deveria ainda ter adquirido o conhecimento de si mesmo. Ele deveria ter considerado a vasta diferença que havia entre Deus e ele mesmo. O homem não é Deus, mas a imagem de Deus; e a imagem de Deus não deve representar nada além de Deus. Ele é um retrato do Ser Divino; um personagem, uma imagem, na qual só Deus deve ser visto e glorificado. Nada, portanto, deve viver no homem, além de Deus. Nada além da Divindade deve mexer, desejar, amar, pensar, falar, agir ou se alegrar nele. Pois se qualquer coisa além de Deus vive ou opera no homem, ele deixa de ser a imagem de Deus; e se torna a imagem daquilo que assim vive e age dentro dele. Se, portanto, um homem quer se tornar, e continuar a ser, a imagem de Deus, ele deve se entregar totalmente ao Ser Divino e se submeter inteiramente à sua vontade; ele deve permitir que Deus opere nele tudo o que lhe agrada; para que, ao negar sua própria vontade, possa fazer a vontade de seu Pai Celestial sem reservas, estando inteiramente resignado a Deus e disposto a se tornar um instrumento santo em suas mãos, para fazer sua vontade e sua obra. Tal homem não segue sua própria vontade, mas a vontade de Deus; ele não ama a si mesmo, mas a Deus; não busca sua própria honra, mas a honra de Deus. Ele não cobiça propriedades nem riqueza para si, mas refere tudo ao Bem Supremo; e, portanto, estar satisfeito em possuí-lo, eleva-se acima do amor da criatura e do

mundo. E assim deve o homem despojar-se de todo amor por si mesmo e pelo mundo, para que só Deus esteja todo nele, e trabalhe tudo nele, por seu Espírito Santo. Nisto consistia a perfeita inocência, pureza e santidade do homem. Pois, que maior inocência pode haver, do que a que um homem deve fazer, não sua própria vontade, mas a vontade de seu Pai Celestial? Ou que pureza maior do que o homem permitir que Deus opere nele e faça tudo de acordo com a Sua vontade? Ou, que santidade maior, do que se tornar um instrumento nas mãos do Espírito de Deus? Assemelhar-se a uma criança, em cujo seio ainda não prevalecem o amor próprio e a honra própria, é, na verdade, a mais elevada simplicidade.

7. De toda esta devoção à vontade divina, nosso Senhor Jesus Cristo, enquanto peregrinou em nosso mundo, foi um exemplo perfeito. Ele sacrificou sua própria vontade a Deus, seu Pai, em obediência, humildade e mansidão irrepreensíveis; privando-se prontamente de toda honra e estima, de todo interesse e amor próprio, de todo prazer e alegria; e deixando Deus sozinho, para pensar, falar e agir, nele e por ele. Em suma, ele invariavelmente fez sua a vontade e o prazer de Deus, como o próprio Pai testemunhou por uma voz do céu: “Este é o meu Filho amado, em quem me comprazo”, Mateus 3. 17. O Senhor Jesus Cristo, bendito para sempre, é a verdadeira imagem de Deus, em quem nada aparece, exceto o próprio Deus, e tais manifestações que são agradáveis à sua natureza; a saber, amor, misericórdia, longanimidade, paciência, mansidão, brandura, justiça, santidade, consolação, vida e bem-aventurança eterna: pois por ele, o Deus invisível estava disposto a ser descoberto e dado a conhecer ao homem. Ele é de fato a imagem de Deus em um sentido mais sublime; isto é, de acordo com sua Divindade, em virtude da qual, ele mesmo é o próprio Deus, a imagem expressa e essencial da glória de seu Pai, no esplendor infinito da luz incriada, Hebreus 1. 3. Mas deste ponto nada mais pode no momento ser dito: nosso desígnio é falar dele apenas como ele viveu e conversou em sua humanidade sagrada, enquanto ele cultuou sobre a terra.

8. Foi em uma santa inocência como esta, que a imagem de Deus foi, no princípio, conferida a Adão, a qual ele deveria ter preservado em verdadeira humildade e obediência. Com certeza foi suficiente para ele que fosse feito capaz de todos os benefícios da imagem divina; de amor e deleite sincero e sem mistura; de tranquilidade mental imperturbada e sólida; de poder, fortaleza, paz, luz e vida. Mas não refletindo devidamente que ele mesmo não era o bem principal, mas meramente um espelho da Divindade, formado propositadamente para receber o reflexo da natureza divina, ele se erigiu em um Deus; e assim escolhendo ser o maior bem para si mesmo, ele foi precipitado no maior de todos os males, sendo privado desta imagem inestimável, e alienado daquela comunhão com Deus, que, em virtude dela, ele antes desfrutava.

9. Se a vontade própria, o amor-próprio e a honra própria tivessem sido excluídos, a imagem de Deus não poderia ter se afastado do homem; mas o Ser Divino teria continuado a ser sua única glória, honra e louvor. Como tudo é capaz de ser

semelhante e não contrário, e em sua semelhante aquiescência e deleite, então o homem, sendo à semelhança de Deus, foi assim preparado para receber Deus em si mesmo, que também estava pronto para se comunicar ao homem, com todos os tesouros de sua bondade; a bondade sendo, de todas as coisas, a mais comunicativa de si mesma.

10. Finalmente, o homem deveria ter aprendido da imagem de Deus, que por meio dela ele está unido a Deus; e que nesta união, sua verdadeira e eterna tranquilidade, seu descanso, paz, alegria, vida e felicidade somente consistem. Ele deveria ter aprendido que toda inquietação mental e aflição de espírito surgem de nada além de uma quebra desta união, pela qual ele deixa de ser a imagem de Deus; pois o homem tão logo se volta para a criatura, ele é privado daquele bem eterno que deve ser derivado somente de Deus.

~

Johann Arndt (1555-1621) foi um teólogo e místico luterano alemão que foi uma figura importante nas primeiras fases do Pietismo alemão. Ele é mais conhecido por seu livro "Wahres Christentum", que descreve um caminho para a renovação espiritual por meio de um relacionamento profundo e pessoal com Deus. O livro teve uma grande influência no desenvolvimento do pietismo e continua sendo um clássico da literatura devocional no mundo de língua alemã.

Ensinar regras para a interpretação das Escrituras não é uma tarefa supérflua

1. Existem certas regras para a interpretação das Escrituras que eu acho que poderiam ser ensinadas com grande vantagem aos alunos fervorosos da palavra, de que eles poderiam lucrar não apenas lendo as obras de outras pessoas que revelaram os segredos dos escritos sagrados, mas também por si mesmos abrindo esses segredos para os outros. Proponho essas regras para ensinar àqueles que são capazes e dispostos a aprender, se Deus, nosso Senhor, não retiver de mim, enquanto escrevo, os pensamentos que Ele costuma me garantir nas minhas meditações sobre esse assunto. Mas, antes de iniciar esse empreendimento, acho bom atender às objeções daqueles que provavelmente farão exceção ao trabalho, ou que o fariam, se eu não os conciliasse de antemão. E se, afinal, os homens ainda devem ser encontrados para fazer objeções,

2. Há alguns, então, propensos a se opor a este meu trabalho, porque eles falharam em entender as regras aqui estabelecidas. Outros, novamente, pensarão que eu gastei meu trabalho sem nenhum objetivo, porque, embora eles entendam as regras, ainda assim, em suas tentativas de aplicá-las e interpretar as Escrituras por elas, falharam em esclarecer o ponto que desejam esclarecer; e estes, por não terem recebido assistência deste trabalho, darão a opinião de que não pode ser útil a ninguém. Há uma terceira classe de objetores que realmente entendem bem as Escrituras, ou pensam que entendem, e quem, porque sabem (ou imaginam) que alcançaram um certo poder de interpretar os livros sagrados sem ler nenhuma direção do tipo que Proponho deitar aqui,

3. Responder brevemente a todos estes. Para aqueles que não entendem o que está aqui estabelecido, minha resposta é que não devo ser responsabilizado por sua falta de entendimento. É como se eles estivessem ansiosos para ver a lua nova ou velha, ou alguma estrela muito obscura, e devo apontar com o dedo: se eles não tivessem visão suficiente para ver até o meu dedo, certamente não teriam direito de voar em uma

paixão comigo nessa conta. Quanto aos que, embora conheçam e entendam minhas instruções, não consigam compreender o significado de passagens obscuras nas Escrituras, eles podem representar aqueles que, no caso que eu imaginei, são capazes de ver meu dedo, mas não podem ver as estrelas para as quais é apontada. E então é melhor que ambas as classes desistam de me culpar e orem para que Deus lhes conceda a visão de seus olhos.

4. Mas agora, quanto aos que falam orgulhosamente da Graça Divina, e se gabam de que entendem e podem explicar as Escrituras sem a ajuda de orientações como as que agora proponho estabelecer, e que pensam, portanto, que aquilo que me comprometi para a gravação é inteiramente supérflua. Gostaria que essas pessoas pudessem se acalmar a ponto de lembrar que, por mais justas que possam se regozijar no grande presente de Deus, ainda assim, foi pelos professores humanos que eles mesmos aprenderam a ler. Agora, eles dificilmente achariam certo que, por esse motivo, fossem desprezados pelo monge egípcio Antônio, um homem justo e santo, que, não sendo capaz de ler a si mesmo, teria comprometido as Escrituras com a memória através da audição. eles leram por outros e por meio de meditação sábia para chegar a um entendimento completo deles; ou por aquele escravo bárbaro, cristão, ultimamente, de quem ouvi testemunhas muito respeitáveis e dignas de confiança, que, sem nenhum ensinamento do homem, alcançaram um conhecimento completo da arte de ler simplesmente através da oração para que lhe fosse revelado; depois de três dias de súplica, obtendo seu pedido para que ele pudesse ler um livro que lhe fora apresentado pelos espantados espectadores.

5. Mas se alguém pensa que essas histórias são falsas, não insisto nelas. Pois, como estou lidando com cristãos que professam entender as Escrituras sem nenhuma orientação do homem (e, se assim for, eles se vangloriam de uma vantagem real, e uma de nenhum tipo comum), eles certamente devem conceder que todos os nós aprendemos sua própria língua ouvindo-a constantemente desde a infância e que qualquer outra língua que aprendemos - grego, hebraico ou qualquer outra coisa - aprendemos da mesma maneira, ouvindo-a falar ou um professor humano. Agora, suponha que aconselhamos todos os nossos irmãos a não ensinarem nada a seus filhos, porque, com o derramamento do Espírito Santo, os apóstolos começaram imediatamente a falar a língua de toda raça; e avisa a todos que não tiveram uma experiência semelhante que não precisam se considerar um cristão, ou que pelo menos podem duvidar se já receberam o Espírito Santo? Não não; antes, deixemos de lado o falso orgulho e aprendemos o que pode ser aprendido do homem; e deixe que quem ensina outro comunique o que ele mesmo recebeu sem arrogância e sem ciúmes. E não tentemos Aquele em quem cremos, para que, sendo enredados por tais artimanhas do inimigo e por nossa própria perversidade, possamos até recusar-nos a ir às igrejas para ouvir o próprio evangelho ou ler um livro, ou ouvir outra leitura ou pregação, na esperança de sermos levados ao terceiro céu, "seja no corpo ou fora do corpo", como diz o apóstolo, e aí ouçam palavras indescritíveis, como não é lícito

ao homem pronunciar.

6. Vamos tomar cuidado com essas perigosas tentações do orgulho, e vamos considerar o fato de que o próprio apóstolo Paulo, embora abatido e admoestado pela voz de Deus do céu, ainda foi enviado a um homem para receber os sacramentos e ser admitido na Igreja; e que Cornélio, o centurião, embora um anjo lhe anunciasse que suas orações eram ouvidas e que suas esmolas tinham lembranças, foi entregue a Pedro para receber instruções, e não apenas recebeu os sacramentos das mãos do apóstolo, mas também foi instruído por ele quanto aos objetos adequados de fé, esperança e amor. E sem dúvida era possível ter feito tudo através da instrumentalidade dos anjos, mas a condição de nossa raça teria sido muito mais degradada se Deus não tivesse escolhido fazer uso dos homens como ministros de Sua palavra para seus semelhantes. Pois como isso pode ser verdade, o que está escrito: "O templo de Deus é santo, que templo sois", se Deus não emitiu oráculos de Seu templo humano, mas comunicou tudo o que desejava que fosse ensinado aos homens por vozes do céu. , ou através do ministério dos anjos? Além disso, o próprio amor, que une os homens no vínculo da unidade, não teria como derramar alma em alma e, por assim dizer, misturá-los um com o outro, se os homens nunca aprendessem alguma coisa com seus semelhantes.

7. E sabemos que o eunuco que estava lendo o profeta Isaías, e não entendeu o que leu, não foi enviado pelo apóstolo a um anjo, nem foi um anjo que lhe explicou o que ele não entendeu, nem foi ele interiormente iluminado pela graça de Deus sem a interposição do homem; pelo contrário, por sugestão de Deus, Filipe, que entendeu o profeta, veio a ele e sentou-se com ele, em palavras humanas e com uma língua humana, abriu-lhe as Escrituras. Deus não falou com Moisés e, no entanto, ele, com grande sabedoria e total ausência de orgulho ciumento, aceitou o plano de seu sogro, um homem de uma raça alienígena, para governar e administrar os assuntos da grande nação confiada para ele? Pois Moisés sabia que um plano sábio, em qualquer mente que pudesse se originar, não deveria ser atribuído ao homem que o inventou.

8. Em último lugar, todo aquele que se vangloria de que, através da iluminação divina, entende as obscuridades das Escrituras, embora não seja instruído em nenhuma regra de interpretação, ao mesmo tempo acredita, e com razão, que esse poder não é dele. , no sentido de se originar consigo mesmo, mas é um presente de Deus. Pois assim ele busca a glória de Deus, não a sua. Mas ler e entender, como ele faz, sem a ajuda de qualquer intérprete humano, por que ele se compromete a interpretar para os outros? Por que ele não os envia diretamente a Deus, para que eles também aprendam pelo ensino interior do Espírito sem a ajuda do homem? A verdade é que ele teme sofrer a reprovação: "Servo perverso e preguiçoso, deverias ter colocado meu dinheiro aos trocadores". Vendo, então, que esses homens ensinam aos outros, seja através da fala ou da escrita, o que eles entendem, certamente não podem me culpar se eu também ensinar não apenas o que eles entendem, mas também as regras de

interpretação que seguem. Pois ninguém deve considerar algo como seu, exceto talvez o que é falso. Toda verdade é d'Aquele que diz: "Eu sou a verdade". Pois o que temos nós que não recebemos? E se a recebemos, por que nos gloriamos, como se não a tivéssemos recebido?

9. Quem lê para o público pronuncia em voz alta as palavras que vê diante dele: quem ensina a ler faz com que outros possam ler por si mesmos. Cada um, no entanto, comunica aos outros o que aprendeu. Assim, o homem que explica à audiência as passagens das Escrituras que ele entende é como alguém que lê em voz alta as palavras diante dele. Por outro lado, o homem que estabelece regras para interpretação é como aquele que ensina a ler, ou seja, mostra aos outros como ler por si mesmos. De modo que, assim como quem sabe ler não depende de mais ninguém, quando encontra um livro, para lhe dizer o que está escrito nele, também o homem que possui as regras que aqui tentarei abaixo, se ele encontrar uma passagem obscura nos livros que lê, não precisará de um intérprete para lhe revelar o segredo; manter-se firme por certas regras e seguir certas indicações chegará ao sentido oculto sem nenhum erro, ou pelo menos sem cair em nenhum absurdo grosseiro. E assim, embora pareça suficientemente no decorrer do trabalho em si, que ninguém possa justamente objetar a esse meu empreendimento, que não tem outro objetivo senão prestar serviço, ainda que parecesse conveniente responder desde já a quem pode fazer objeções preliminares, é o começo que achei bom fazer no caminho que estou prestes a percorrer neste livro.

~

Agostinho de Hipona (354-430) foi um teólogo, filósofo e bispo cristão que viveu de 354 a 430 na província romana da África. Ele é considerado uma das figuras mais influentes no desenvolvimento do cristianismo e da filosofia ocidental. Agostinho é mais conhecido por sua obra autobiográfica "Confissões" e sua obra-prima teológica "A Cidade de Deus", que defende o cristianismo contra a acusação de que foi responsável pelo declínio do Império Romano. As ideias de Agostinho sobre o pecado original, a graça e a predestinação tiveram um impacto profundo na teologia cristã e continuam a ser estudadas e debatidas por estudiosos hoje.

Prefácio de "Contra Celso"

1. Quando falsas testemunhas testemunharam contra nosso Senhor e Salvador Jesus Cristo, Ele permaneceu em silêncio; e quando acusações infundadas foram apresentadas contra Ele, Ele não respondeu, acreditando que toda a Sua vida e conduta entre os judeus eram uma refutação melhor do que qualquer resposta ao falso testemunho, ou do que qualquer defesa formal contra as acusações. E eu não sei, meu piedoso Ambrósio [1], por que você desejou que eu escrevesse uma resposta às falsas acusações feitas por Celso contra os cristãos, e às acusações dirigidas contra a fé das Igrejas em seu tratado; como se os próprios fatos não fornecessem uma refutação manifesta, e a doutrina uma resposta melhor do que qualquer escrito, visto que tanto descarta as declarações falsas, quanto não deixa às acusações qualquer credibilidade ou validade. Agora, com respeito ao silêncio de nosso Senhor quando o falso testemunho foi dado contra Ele, é suficiente no momento citar as palavras de Mateus, pois o testemunho de Marcos tem o mesmo efeito. E as palavras de Mateus são as seguintes: “E o sumo sacerdote e o conselho procuraram falso testemunho contra Jesus para matá-lo, mas não o encontraram, embora muitas testemunhas falsas se apresentassem. Por fim, duas falsas testemunhas vieram e disseram: Este sujeito disse: Posso destruir o templo de Deus e, depois de três dias, reconstruí-lo. E o sumo sacerdote se levantou e disse-lhe: Nada respondes ao que estes testemunham contra ti? Mas Jesus se calou” (Mateus 26. 59–63). E que Ele não respondeu quando falsamente acusado, o seguinte é a declaração: “E Jesus se apresentou ao governador; e perguntou-lhe, dizendo: És tu o rei dos judeus? E Jesus disse-lhe: É o que dizes. E quando Ele foi acusado pelos principais sacerdotes e anciãos, Ele nada respondeu. Disse-lhe então Pilatos: Não ouves quantas coisas testemunham contra ti? E nunca lhe respondeu uma palavra, de modo que o governador ficou muito maravilhado” (Mateus 27. 11–14).

2. Foi, de fato, motivo de surpresa para os homens até mesmo de inteligência comum, aquele que foi acusado e assaltado por falso testemunho, mas que foi capaz de se defender e de mostrar que não era culpado de nenhuma das acusações (alegado), e que poderia ter enumerado os atos louváveis de Sua própria vida, e Seus milagres operados pelo poder divino, de modo a dar ao juiz a oportunidade de proferir um julgamento mais honroso a respeito dele, não deveria ter feito isso, mas deveria ter desprezado tal procedimento, e na nobreza de Sua natureza, desprezou Seus acusadores [2]. Que o juiz, sem qualquer hesitação, O teria posto em liberdade se Ele tivesse oferecido uma defesa, é claro pelo que é relatado dele quando disse: "Qual

dos dois você gostaria que eu libertasse para você, Barrabás ou Jesus, que se chama Cristo?" (Mateus 27. 17), e pelo que a Escritura acrescenta: "Pois ele sabia que por inveja O haviam entregado" (Mateus 27. 18). Jesus, porém, é sempre assaltado por falsas testemunhas e, enquanto a maldade permanece no mundo, é sempre exposto à acusação. E ainda agora Ele continua em silêncio diante dessas coisas, e não dá nenhuma resposta audível, mas coloca Sua defesa na vida de Seus discípulos genuínos, que são um testemunho preeminente e que se eleva superior a todo falso testemunho, e refuta e anula todas as acusações e acusações infundadas.

3. Atrevo-me, então, a dizer que esta "apologia" que você requer que eu escreva irá enfraquecer um pouco aquela defesa (do Cristianismo) que se baseia nos fatos, e aquele poder de Jesus que é manifesto para aqueles que não são totalmente desprovidos de percepção. Não obstante, para que não pareçamos relutantes em realizar a tarefa que V. Exa. ordenou, nos esforçamos, o melhor que podemos, para sugerir, em resposta a cada uma das afirmações de Celso, o que parecia a nós adaptado para refutá-los, embora seus argumentos não tenham poder para abalar a fé de qualquer crente (verdadeiro). E proibir, de fato, que qualquer pessoa que, depois de ter sido participante de tal amor a Deus como foi (demonstrado) em Cristo Jesus, possa ser abalada em seu propósito pelos argumentos de Celso, ou de qualquer um como ele. Pois Paulo, ao enumerar as tantas causas que geralmente separam os homens do amor de Cristo e do amor de Deus em Cristo Jesus (a todos os quais, o amor que havia em si mesmo se elevou superior), não colocou argumento entre os fundamentos de separação. Pois observe que ele diz, em primeiro lugar: "Quem nos separará do amor de Cristo? A tribulação, ou angústia, ou perseguição, ou fome, ou nudez, ou perigo, ou espada? (como está escrito: Por amor de ti somos mortos o dia todo; somos considerados ovelhas para o matadouro). Não, em todas estas coisas somos mais do que vencedores por Aquele que nos amou" (Romanos 8. 35-37). E em segundo lugar, ao estabelecer outra série de causas que naturalmente tendem a separar aqueles que não estão firmemente enraizados em sua religião, ele diz: "Pois estou convencido de que nem morte, nem vida, nem anjos, nem principados, nem potestades, nem as coisas presentes, nem as futuras, nem a altura, nem a profundidade, nem qualquer outra criatura nos poderão separar do amor de Deus, que está em Cristo Jesus nosso Senhor" (Romanos 8. 38, 39).

4. Agora, verdadeiramente, é apropriado que nos sintamos exultantes porque as aflições, ou aquelas outras causas enumeradas por Paulo, não nos separam (de Cristo); mas não que Paulo e os outros apóstolos, e qualquer outro semelhante a eles, (nutrisse esse sentimento), porque eles foram muito exaltados acima de tais coisas quando disseram: "Em todas estas coisas somos mais do que vencedores por Aquele que nos amou" [3], o que é uma afirmação mais forte do que eles são simplesmente "conquistadores". Mas se é apropriado que os apóstolos nutram um sentimento de euforia por não estarem separados do amor de Deus que está em Cristo Jesus nosso Senhor, esse sentimento será nutrido por eles, porque nem morte, nem vida, nem

anjos, nem principados, nem qualquer uma das coisas que se seguem, pode separá-los do amor de Deus que está em Cristo Jesus nosso Senhor. E, portanto, não felicito aquele crente em Cristo cuja fé pode ser abalada por Celso - que não compartilha mais a vida comum dos homens, mas há muito partiu - ou por qualquer aparente plausibilidade de argumento [4]. Pois não sei em que posição situar aquele que necessita de argumentos escritos em livros em resposta às acusações de Celso contra os cristãos, a fim de evitar que seja abalado em sua fé, e nela confirmá-lo. Mas, no entanto, uma vez que na multidão daqueles que são considerados crentes, algumas pessoas podem ser encontradas que teriam sua fé abalada e derrubada pelos escritos de Celso, mas que poderiam ser preservados por uma resposta a eles de tal natureza que refute suas declarações e para exibir a verdade, julgamos correto ceder à sua liminar e fornecer uma resposta ao tratado que você nos enviou, mas que eu não acho que qualquer um, embora apenas um curto caminho avançado em filosofia, permitirá ser um "Discurso Verdadeiro", como Celso o intitulou.

5. Paulo, de fato, observando que há na filosofia grega certas coisas que não devem ser desprezadas, que são plausíveis aos olhos de muitos, mas que representam a falsidade como verdade, diz a respeito delas: "Cuidado para que ninguém o estrague através da filosofia e do engano inútil, segundo a tradição dos homens, tal como os rudimentos do mundo, e não conforme Cristo" (Colossenses 2. 8 - KJL). E vendo que havia uma espécie de grandeza manifestada nas palavras da sabedoria do mundo, ele disse que as palavras dos filósofos eram "de acordo com os rudimentos do mundo". Nenhum homem de bom senso, porém, diria que os de Celso estavam "de acordo com os rudimentos do mundo". Agora, essas palavras, que continham algum elemento de engano, o apóstolo chamou de "engano vão", provavelmente como distinção de um engano que não era "vão"; e o profeta Jeremias observando isso, aventurou-se a dizer a Deus: "Ó Senhor, Tu me enganaste e eu fui enganado; Tu és mais forte do que eu, e prevaleceste" (Jeremias 20. 7). Mas na linguagem de Celso parece-me não haver qualquer engano, nem mesmo o que é "vão"; tal engano, a saber, como é encontrado na linguagem daqueles que fundaram seitas filosóficas, e que não foram dotados de nenhum talento comum para tais atividades. E como ninguém diria que qualquer erro comum em demonstrações geométricas tinha a intenção de enganar, ou o descreveria para o exercício de tais assuntos [5]; portanto, aquelas opiniões que devem ser denominadas "engano vão" e a "tradição dos homens" e "de acordo com os rudimentos do mundo", devem têm alguma semelhança com as opiniões daqueles que foram os fundadores de seitas filosóficas (se tais títulos lhes forem aplicados de forma apropriada).

6. Depois de prosseguir com este trabalho até o local onde Celso apresenta o judeu em disputa com Jesus, resolvi prefixar este prefácio ao início (do tratado), a fim de que o leitor de nossa resposta a Celso pudesse concordar com primeiro, e ver que este livro foi composto não para aqueles que são crentes completos, mas para aqueles que não estão totalmente familiarizados com a fé cristã, ou para aqueles que, como o

apóstolo os chama, são "fracos na fé"; a respeito de quem ele diz: "Recebei vós o que é fraco na fé" (Romanos 14. 1). E este prefácio deve ser meu pedido de desculpas por começar minha resposta a Celso em um plano e levá-la adiante em outro. Pois minha primeira intenção foi indicar suas principais objeções e, em seguida, resumidamente, as respostas que lhes foram devolvidas, e posteriormente fazer um tratado sistemático de todo o discurso [6]. Mas depois, as próprias circunstâncias me sugeriram que eu deveria ser econômico com meu tempo, e que, satisfeito com o que já havia afirmado no início, eu deveria na parte seguinte lutar de perto, o melhor de minha capacidade, com as acusações de Celso. Tenho, portanto, que pedir indulgência para as partes que seguem o prefácio no início do livro. E se você não está impressionado com os argumentos poderosos que sucedem, então, pedindo indulgência semelhante também com respeito a eles, eu o encaminho, se você ainda deseja uma solução argumentativa das objeções de Celso, para aqueles homens que são mais sábios do que eu, e que são capazes, por palavras e tratados, de derrubar as acusações que ele traz contra nós. Mas melhor é o homem que, embora se encontre com a obra de Celso, não precisa de resposta alguma a ela, mas que despreza todo o seu conteúdo, visto que são desprezados, e com razão, por todo crente em Cristo, pelo Espírito que está nele.

~

Notas:

[1] Este indivíduo é mencionado por Eusébio (Eccles. Hist., Vi. C. 18) como tendo sido convertido da heresia de Valentim à fé da Igreja pelos esforços de Orígenes [Lardner (Credib., Vii. 210-212) está inclinado a "colocar" Celso no ano 176. Aqui e em outros lugares, essa autoridade erudita é difusa sobre o assunto e merece atenção cuidadosa].

[2] Μεγαλοφυῶς ὑπερεωρακέναι τοὺς κατηγοροῦντας (Gênio a favor dos acusadores - ?).

[3] Romanos 8. 37, ὑπερνικῶμεν (?).

[4] ἢ τινος πιθανότητος λόγου (Ou qual é uma probabilidade de fala - ?)

[5] Καὶ ὥσπερ οὐ τὸ τυχὸν τῶν ψευδομένων ἐν γεωμετρικοῖς θεωρήμασι ψευδογραφούμενόν τις ἂν λέγοι, ἢ καὶ ἀναγράφοι γυμνασίου ἔνεκεν τοῦ ἀπὸ τοιούτων (?). Cf. nota de Ruæus in loc.

~

Orígenes (185-253) foi um estudioso e teólogo cristão primitivo que viveu nos séculos II e III d.C. Ele nasceu em Alexandria, Egito e é considerado um dos maiores estudiosos cristãos do mundo antigo. Orígenes foi um escritor prolífico e suas obras abrangeram uma ampla gama de assuntos, incluindo teologia, interpretação bíblica e filosofia. Ele escreveu comentários sobre a Bíblia, bem como obras sobre apologética e teologia, tais como "Contra Celsum" e "De principiis", que ajudaram a moldar o desenvolvimento do pensamento cristão primitivo. Ele também é lembrado por seu martírio e seu forte compromisso com sua fé.

Sobre a verdade do Evangelho por meio do raciocínio a partir de provas

Resta então que foi aceito por aquelas razões pelas quais a verdade é aceita, total ou parcialmente, e isso obriga a crença no que ela contém. Esses mandamentos e profecias que o Evangelho contém não apenas demanda que a pessoa demore em aceitá-los, mas até mesmo exige ser considerado pesado, ser motivo de ridicularização, ter de fugir e ser evitado, não ser aceito de forma alguma e não ser amado em princípio. Por isso, se for aceita por povos em número incontável, então esta é a prova mais convincente e o testemunho mais imparcial de que crer nela é um milagre e o sinal mais seguro. As razões que permanecem pelas quais, no todo ou em parte, a verdade deve ser aceita são: que o que é relatado é tangível aos sentidos e manifestamente presente, que é primário no intelecto, que é esclarecido por meio de provas apodíticas como a existência dos vértices de um triângulo isósceles, ou se crê porque é comum e amplamente conhecido e porque povos que não puderam conspirar para concordar com uma falsidade o testemunham. Uma razão para a sua aceitação, além dessas razões, é que a aceitação e o crédito nela é apenas porque aqueles que a pregam a demonstram por meio de sinais e milagres de que a incapacidade do homem de realizar testemunha que eles não são possíveis sem a ajuda do Criador, bendito seja Seu nome. Somente aqueles que são bons e puros são capazes de realizá-los, aqueles que são excelentes e confiáveis, que apenas falam a verdade pura, não contaminada pela falsidade, apenas aquilo que é totalmente benéfico não misturado com dano.

Se for este o caso, e se o que está contido no Evangelho não foi verificado por todos os povos que o aceitam pelos sentidos ou por estar materialmente presente, nem é um dos primeiros princípios do intelecto, nem é verificável por provas apodíticas da natureza das coisas, e não algo que é amplamente e comumente conhecido, a verdade da qual é indiscutível, então segue-se necessariamente que foi aceito e acreditado por causa dos sinais milagrosos que aqueles que o pregaram usaram para

demonstrar isto. Não é possível crer que aqueles que foram pregados acreditassem naqueles que pregavam se o que eles pregavam fosse completamente desprovido das razões pelas quais a verdade é aceita, que nós enumeramos. Segue-se que aqueles que aceitaram, aceitaram porque testemunharam os milagres que os pregadores realizaram, que são impossíveis para os humanos. Isso confirma o que queríamos provar sobre a verdade do que o Evangelho puro contém, que é que os povos que foram chamados a crer nele só o fizeram por causa dos sinais e milagres que Deus operou pelas mãos daqueles que o pregaram. Graças a Deus sempre!

~

Yahya ibn Adi (893–974) foi um filósofo, teólogo cristão e médico do século X do mundo árabe. Ele nasceu em Aleppo, atual Síria, e viveu durante o auge da Era de Ouro Islâmica. Yahya ibn Adi foi um escritor prolífico e suas obras abrangeram uma ampla gama de assuntos, incluindo filosofia, teologia e medicina. Ele foi uma figura-chave no desenvolvimento do neoplatonismo no mundo islâmico e suas ideias tiveram um impacto significativo nos filósofos e teólogos muçulmanos posteriores. Yahya ibn Adi também era conhecido por sua experiência em medicina e seus escritos médicos eram altamente considerados por seus contemporâneos.

Sobre a evidência histórica direta do cristianismo, e em que se distingue da evidência alegada para outros milagres

As duas proposições que tentarei estabelecer são estas:

I. Que há evidência satisfatória de que muitos que professam ser testemunhas originais dos milagres cristãos passaram suas vidas em trabalhos, perigos e sofrimentos, submetidos voluntariamente em atestado dos relatos que entregaram, e unicamente em consequência de sua crença nesses relatos; e que também se submeteram, pelos mesmos motivos, a novas regras de conduta.

II. Que não há evidências satisfatórias de que pessoas que professam ser testemunhas originais de outros milagres, em sua natureza tão certa quanto estas, sempre agiram da mesma maneira, em atestado dos relatos que entregaram, e adequadamente em consequência de sua crença nesses relatos.

A primeira dessas proposições, como forma o argumento, será a cabeça dos nove capítulos seguintes.

CAPÍTULO I.

Há evidências satisfatórias de que muitos que professam ser testemunhas originais dos milagres cristãos passaram suas vidas em trabalhos, perigos e sofrimentos, sofridos voluntariamente em atestado dos relatos que entregaram, e unicamente em consequência de sua crença nesses relatos; e também se submeteram, pelos mesmos motivos, a novas regras de conduta.

Para sustentar essa proposição, dois pontos devem ser destacados: primeiro, que o fundador da instituição, seus associados e seguidores imediatos, desempenharam a parte que a proposição lhes atribui; em segundo lugar, que eles o fizeram em atestado da história milagrosa registrada em nossas Escrituras, e unicamente em consequência de sua crença na verdade desta história.

Antes de apresentarmos qualquer testemunho particular da atividade e dos sofrimentos que compõem o assunto de nossa primeira afirmação, será apropriado considerar o grau de probabilidade que a afirmação deriva da natureza do caso, isto é, por inferências daquelas partes da facilidade que, de fato, são por todos reconhecidas.

Primeiro, então, a religião cristã existe e, portanto, de uma forma ou de outra foi estabelecida. Agora, ou deve o princípio de seu estabelecimento, i. e., sua primeira publicação, à atividade da pessoa que foi o fundador da instituição, e daqueles que se juntaram a ele na empreitada, ou somos levados à estranha suposição de que, embora possam mentir, outros o retomavam, embora calados e silenciosos, outros se ocupavam do sucesso e da divulgação de sua história. Isso é perfeitamente incrível. Parece-me pouco menos do que certo que, se o primeiro anúncio da religião pelo fundador não foi seguido pelo zelo e diligência de seus discípulos imediatos, a tentativa deve ter expirado em seu nascimento. Então, quanto ao tipo e grau de esforço que foi empregado, e o modo de vida a que essas pessoas se submeteram, nós razoavelmente supomos que seja como o que observamos em todos os outros que voluntariamente se tornam missionários de uma nova fé. Pregação frequente, fervorosa e laboriosa, constantemente conversando com pessoas religiosas sobre religião, um sequestro dos prazeres comuns, compromissos e variedades de vida, e um vício em um objetivo sério, compõem os hábitos de tais homens. Não digo que este modo de vida seja sem prazer, mas digo que o prazer brota da sinceridade. Com uma consciência, no fundo, de vazio e falsidade, a fadiga e a contenção se tornariam insuportáveis. Estou apto a acreditar que muito poucos hipócritas se envolvem nesses empreendimentos; ou, no entanto, persistem neles por muito tempo. Falando ordinariamente, nada pode superar a indolência da humanidade, o amor que é natural à maioria dos temperamentos da sociedade alegre e das cenas alegres, ou o desejo, comum a todos, do caso pessoal e da liberdade, mas a convicção.

Em segundo lugar, também é altamente provável, pela natureza do caso, que a propagação da nova religião tenha sido acompanhada com dificuldade e perigo. Como dirigido aos judeus, era um sistema adverso não apenas às suas opiniões habituais, mas àquelas opiniões sobre as quais suas esperanças, suas parcialidades, seu orgulho, seu consolo se fundavam. Esse povo, com ou sem razão, havia se esforçado para persuadir-se de que algum sinal e grande mudança vantajosa seria efetuado na condição de seu país pela agência de um mensageiro do céu há muito prometido. Os governantes dos judeus, sua seita principal, seu sacerdócio, foram os autores dessa persuasão para o povo comum. De modo que não era apenas a conjectura de teólogos teóricos, ou a expectativa secreta de alguns devotos reclusos, mas tornou-se a esperança e a paixão populares e, como todas as opiniões populares, indubitáveis e impacientes com a contradição. Apegaram-se a essa esperança em cada infortúnio de seu país e com mais tenacidade à medida que seus perigos ou calamidades aumentavam. Descobrir, portanto, que expectativas tão gratificantes seriam mais do que desapontadas; que eles deveriam terminar na difusão de uma religião suave e sem ambição, que, em vez de vitórias e triunfos, em vez de exaltar sua nação e instituições acima do resto do mundo, deveria promover aqueles que eles desprezavam à igualdade consigo mesmos, em aqueles mesmos pontos de comparação em que eles mais valorizavam sua própria distinção não poderiam ser uma descoberta muito agradável para uma mente judaica; nem poderiam os mensageiros de tal inteligência esperar ser bem recebidos ou facilmente creditados. A doutrina era igualmente dura e nova. A extensão do reino de Deus àqueles que não se conformavam com a lei de Moisés era uma noção que nunca antes havia entrado no pensamento de um judeu.

O caráter da nova instituição era, também em outros aspectos, ingrato aos hábitos e princípios judaicos. Sua própria religião era em alto grau técnico. Até mesmo o judeu esclarecido dava muita ênfase às cerimônias de sua lei, via nelas muita virtude e eficácia; o grosseiro e o vulgar quase não tinham outra coisa; e os hipócritas e ostentosos os engrandeceram acima da medida, como sendo os instrumentos de sua própria reputação e influência. O esquema cristão, sem revogar formalmente o código levítico, rebaixou sua estimativa ao extremo. No lugar do rigor e zelo na execução das observâncias que aquele código prescreveu, ou que a tradição lhe acrescentou, a nova seita pregou a fé, afeições bem reguladas, pureza interior e retidão moral de disposição, como o verdadeiro fundamento, por parte do adorador, de mérito e aceitação com Deus. Isso, por mais racional que possa parecer, ou recomendado a nós no momento, não facilitou de forma alguma o plano então. Pelo contrário, menosprezar aquelas qualidades que os mais altos personagens do país valorizavam era uma maneira segura de fazer inimigos poderosos. Como se não bastasse a frustração da esperança nacional, o mérito há muito estimado do zelo ritual e da pontualidade devia ser condenado, e isso pelos judeus pregando aos judeus.

O partido governante em Jerusalém havia crucificado o fundador da religião pouco antes. Isso é um fato que não será contestado. Eles, portanto, que se levantaram para pregar a religião devem necessariamente censurar esses governantes com uma execução, que eles não podiam deixar de representar como um assassinato injusto e cruel. Isso não tornaria seu ofício mais fácil ou sua situação mais segura.

No que diz respeito à interferência do governo romano que foi então estabelecido na Judeia, eu não deveria esperar que, desprezando como fez a religião do país, se deixado a si mesmo, censurasse, com muita vigilância ou muita severidade, os cismas e controvérsias que surgiram dentro dele. No entanto, havia algo no cristianismo que poderia facilmente permitir a acusação de um governo ciumento. Os cristãos confessaram uma obediência incondicional a um novo mestre. Eles também confessaram que ele era a pessoa que havia sido predita aos judeus sob o suspeito título de Rei. A natureza espiritual desse reino, a consistência dessa obediência com a sujeição civil, eram distinções muito refinadas para serem mantidas por um presidente romano, que via os negócios a grande distância, ou por meio de representações muito hostis. Nossas histórias, portanto, nos informam que essa foi a virada que os inimigos de Jesus deram ao seu caráter e pretensões em seus protestos contra Pôncio Pilatos. E Justino Mártir, cerca de cem anos depois, queixa-se de que o mesmo erro prevaleceu em seu tempo: "Vós, tendo ouvido que estamos esperando um reino, suponha, sem distinguir, que queremos dizer um reino humano, quando na verdade falamos do que está com Deus". E foi, sem dúvida, uma fonte natural de calúnia e equívoco.

Os pregadores do cristianismo tiveram, portanto, de lutar contra o preconceito apoiado pelo poder. Eles tiveram que se apresentar a um povo desapontado, a um sacerdócio que possuía uma parcela considerável de autoridade municipal e movidos por fortes motivos de oposição e ressentimento; e eles tiveram que fazer isso sob um governo estrangeiro, a cujo favor não fizeram pretensões, e que estava constantemente cercado por seus inimigos. O bem conhecido, porque o destino experimentado dos reformadores sempre que a reforma inverte alguma opinião dominante e não procede sobre uma mudança que já ocorreu nos sentimentos de um país, não permitirá, nem nos levará a supor que o primeiros propagadores do cristianismo em Jerusalém e na Judeia, sob as dificuldades e os inimigos que tiveram de enfrentar, e inteiramente destituídos de força, autoridade ou proteção, puderam executar sua missão com facilidade e segurança pessoais.

Perguntemos a seguir, o que poderia ser razoavelmente esperado pelos pregadores do cristianismo quando eles se voltaram para o público pagão. Ora, a primeira coisa que nos impressiona é que a religião que eles carregavam com eles era exclusiva. Negou sem reservas a verdade de cada artigo da mitologia pagã, a existência de cada objeto de sua adoração. Não aceitou nenhum compromisso; não admitia nenhuma compreensão. Deve prevalecer, se é que prevaleceu, pela derrubada de todas as

estátuas, altares e templos do mundo. Não será facilmente creditado, que um projeto, tão ousado como este, poderia em qualquer época ser levado a ser executado impunemente.

Pois deve-se considerar que isso não estava expondo ou engrandecendo o caráter e o culto de algum novo concorrente por um lugar no Panteão, cujas pretensões poderiam ser discutidas ou afirmadas sem questionar a realidade de quaisquer outros; estava pronunciando que todos os outros deuses eram falsos, e todos os outros cultos vão. Da facilidade com que o politeísmo das nações antigas admitia novos objetos de culto no número de suas divindades reconhecidas, ou a paciência com que eles podiam acolher propostas desse tipo, não podemos argumentar nada quanto à sua tolerância de um sistema, ou dos editores e propagadores ativos de um sistema, que varreu a própria fundação do estabelecimento existente. A primeira nada mais era do que o que seria, nos países papistas, acrescentar um santo ao calendário; a outra era abolir e pisar o próprio calendário.

Em segundo lugar, deve-se considerar também que este não foi o caso de filósofos que propuseram em seus livros, ou em suas escolas, dúvidas sobre a verdade do credo popular, ou mesmo declarando sua descrença. Esses filósofos não iam de um lugar para outro para coletar prosélitos entre as pessoas comuns; formar no seio do campo sociedades que professam os seus princípios; prover a ordem, instrução e permanência dessas sociedades; nem ordenaram a seus seguidores que se retirassem do culto público dos templos, ou recusassem o cumprimento dos ritos instituídos pelas leis. Essas coisas são o que os cristãos fizeram e o que os filósofos não fizeram; e neles consistia a atividade e o perigo da empreitada.

Em terceiro lugar, deve-se considerar também que esse perigo procedeu não apenas de atos solenes e resoluções públicas do Estado, mas de explosões repentinas de violência em determinados lugares, da licença da população, da temeridade de alguns magistrados e negligência de outros; da influência e instigação de adversários interessados e, em geral, da variedade e calor de opinião que uma missão tão nova e extraordinária não poderia deixar de excitar. Posso conceber que os mestres do cristianismo possam tanto temer quanto sofrer muito com essas causas, sem que nenhuma perseguição geral seja denunciada contra eles pela autoridade imperial. Algum tempo, devo supor, poderia passar, antes que a vasta máquina do império romano fosse posta em movimento, ou sua atenção fosse obtida para a controvérsia religiosa: mas, durante esse tempo, muitos maus tratos podiam ser suportados por um grupo de viajantes desprotegidos sem amigos, dizendo aos homens, onde quer que fossem, que a religião de seus ancestrais, a religião em que haviam sido criados, a religião do Estado e dos magistrados, os ritos que frequentavam, a pompa que admiravam, era, por toda parte, um sistema de loucura e ilusão.

Tampouco acho que os mestres do cristianismo encontrariam proteção nessa descrença geral da teologia popular, que supostamente prevaleceu entre a parte inteligente do público pagão. Não é verdade que os incrédulos geralmente sejam tolerantes. Eles não estão dispostos (e por que deveriam estar?) a pôr em perigo o presente estado de coisas, sofrendo uma religião da qual nada creem, ser perturbado por outra em que creem tão pouco. Eles estão prontos para se conformar com qualquer coisa; e estão, muitas vezes, entre os primeiros a obter a conformidade de outros, por qualquer método que considerem eficaz. Quando foi que uma mudança de religião foi patrocinada por infiéis? Quão pouco, não obstante o ceticismo reinante e a magnânima liberalidade daquela época, os verdadeiros princípios da tolerância foram compreendidos pelos mais sábios entre eles, pode ser deduzido de dois exemplos eminentes e incontestáveis. O jovem Plínio, polido como era por toda a literatura daquele período suave e elegante, poderia pronunciar gravemente este julgamento monstruoso: pois não duvidei, seja o que for que confessassem, que a contumácia e a obstinação inflexível deveriam ser punidas". Seu mestre, Trajano, um príncipe suave e realizado, não foi, no entanto, mais longe em seus sentimentos de moderação e equidade, do que aparece no seguinte rescrito: "Os cristãos não devem ser procurados; mas se algum for trazido diante de você, e condenados, devem ser punidos". E essa direção ele dá, depois de ter sido informado a ele por seu próprio presidente, que, pelo mais estrito exame, nada poderia ser descoberto nos princípios dessas pessoas, mas "uma superstição ruim e excessiva", acompanhada, parece, com juramento ou federação mútua, "não se permitirem nenhum crime ou conduta imoral de qualquer natureza". A verdade é que os antigos pagãos consideravam a religião inteiramente como um assunto de Estado, tanto sob a tutela do magistrado, como qualquer outra parte da polícia. A religião daquela época não era meramente aliada ao Estado; foi incorporado a ele. Muitos de seus ofícios eram administrados pelo magistrado. Seus títulos de pontífices, áugures e flâmulas eram atribuídos a senadores, cônsules e generais. Sem discutir, portanto, a verdade da teologia, ressentiam-se de toda afronta ao culto estabelecido, como oposição direta à autoridade do governo.

~

William Paley (1743-1805) foi um clérigo, filósofo e teólogo inglês. Ele é mais conhecido por sua "analogia do relojoeiro", que argumenta que, assim como a complexidade e o design de um relógio implicam a existência de um relojoeiro, a complexidade e o design do universo implicam a existência de um criador. As obras de Paley foram influentes no campo da teologia natural, que busca entender a natureza de Deus por meio do estudo da natureza e do universo. Ele também é conhecido por suas contribuições para o campo da filosofia moral, particularmente seu argumento para a existência de valores morais objetivos baseados na ideia da lei natural. As obras de Paley continuam a ser estudadas e debatidas por estudiosos hoje.

A defesa do absurdo

Há duas maneiras iguais e eternas de olhar para este nosso mundo crepuscular: podemos vê-lo como o crepúsculo da tarde ou o crepúsculo da manhã; podemos pensar em qualquer coisa, até uma bolota caída, como descendente ou ancestral. Há momentos em que somos quase esmagados, não tanto com a carga do mal, mas com a carga da bondade da humanidade, quando nos sentimos nada mais que herdeiros de um esplendor humilhante. Mas há outros momentos em que tudo parece primitivo, quando as estrelas antigas são apenas faíscas sopradas da fogueira de um menino, quando toda a terra parece tão jovem e experimental que até os cabelos brancos dos velhos, na bela frase bíblica, é como amendoeiros que florescem, como o espinheiro branco cultivado em maio. Que é bom para um homem perceber que ele é "o herdeiro de todas as eras" é muito comumente admitido; é um ponto menos popular, mas igualmente importante, que é bom para ele, às vezes, perceber que ele não é apenas um ancestral, mas um ancestral da antiguidade primitiva; é bom que ele se pergunte se não é um herói e que experimente dúvidas enobrecedoras sobre se ele não é um mito solar.

As questões que evocam mais profundamente esse sentido da infância permanente do mundo são aquelas que são realmente novas, abruptas e inventivas em qualquer época; e se nos perguntarem qual foi a melhor prova dessa juventude aventureira do século XIX, diríamos, com todo respeito às suas ciências e filosofias portentosas, que se encontrava nas rimas do Sr. Edward Lear e na literatura do absurdo. "The Dong with the Luminous Nose", pelo menos, é original, pois o primeiro navio e o primeiro arado eram originais.

É verdade, em certo sentido, que alguns dos maiores escritores que o mundo conheceu — Aristóфанes, Rabelais e Sterne — escreveram tolices; mas, a menos que estejamos enganados, é em um sentido muito diferente. O absurdo desses homens era satírico — isto é, simbólico; era uma espécie de exuberante saltitar em torno de uma verdade descoberta. Há toda a diferença do mundo entre o instinto de sátira, que, vendo nos bigodes do Kaiser algo típico dele, os torna cada vez maiores; e o instinto do absurdo que, sem motivo algum, imagina como seriam esses bigodes no atual arcebispo de Canterbury se ele os deixasse crescer em um ataque de distração. Nós nos inclinamos a pensar que nenhuma época, exceto a nossa, poderia ter entendido que o Quangle-Wangle não significava absolutamente nada, e as Terras dos Jumbles não estavam absolutamente em lugar nenhum. Imaginamos que se o relato do julgamento do patife em "Alice no País das Maravilhas" tivesse sido publicado no século XVII, teria sido colocado entre parênteses com "Julgamento dos Fiéis" de Bunyan como uma paródia dos processos do Estado da época. Imaginamos que, se "The Dong with the Luminous Nose" tivesse aparecido no mesmo período, todos o

chamariam de uma sátira maçante a Oliver Cromwell.

É totalmente deliberadamente que citamos principalmente as "Rimas sem sentido" do Sr. Lear. Para nós, ele é tanto cronologicamente quanto essencialmente o pai do absurdo; nós o consideramos superior a Lewis Carroll. Em certo sentido, de fato, Lewis Carroll tem uma grande vantagem. Sabemos o que Lewis Carroll era na vida cotidiana: era um fidalgo singularmente sério e convencional, universalmente respeitado, mas muito pedante e um pouco filisteu. Assim, sua estranha vida dupla na terra e na terra dos sonhos enfatiza a ideia que está por trás do absurdo – a ideia de fuga para um mundo onde as coisas não são horrivelmente fixadas em uma adequação eterna, onde maçãs crescem em pereiras e qualquer homem estranho que você encontrar pode ter três pernas. Lewis Carroll, vivendo uma vida em que teria trovejado moralmente contra qualquer um que andasse no gramado errado, e outra vida em que chamaria alegremente o sol de verde e a lua de azul, era, por sua natureza muito dividida, seu pé em ambos os mundos, um tipo perfeito da posição do absurdo moderno. Seu País das Maravilhas é um país povoado por matemáticos insanos. Sentimos que o todo é uma fuga para um mundo de máscaras; sentimos que, se pudéssemos furar seus disfarces, poderíamos descobrir que Humpty Dumpty e a Lebre de Março eram Mestres e Doutores em Divindade desfrutando de um feriado mental. Essa sensação de fuga é certamente menos enfática em Edward Lear, por causa da completude de sua cidadania no mundo da irracionalidade. Não conhecemos sua biografia prosaica como conhecemos a de Lewis Carroll. Nós o aceitamos como uma figura puramente fabulosa, em sua própria descrição de si mesmo:

"Seu corpo é perfeitamente esférico,
Ele usa um chapéu runcible" [1].

Enquanto o País das Maravilhas de Lewis Carroll é puramente intelectual, Lear introduz outro elemento – o elemento poético e até emocional. Carroll trabalha pela razão pura, mas isso não é um contraste tão forte; pois, afinal, a humanidade em geral sempre considerou a razão como uma piada. Lear apresenta suas palavras sem sentido e suas criaturas amorfas não com a pompa da razão, mas com o prelúdio romântico de matizes ricos e ritmos assustadores.

"Muito e poucos, muito e poucos,
São as terras onde vivem os Jumblies",

é um tipo de poesia totalmente diferente do exibido em "Jabberwocky". Carroll, com um senso de nitidez matemática, faz de todo o seu poema um mosaico de palavras novas e misteriosas. Mas Edward Lear, com uma audácia mais sutil e plácida, está sempre introduzindo fragmentos de seu próprio dialeto élfico no meio de declarações simples e racionais, até que quase nos surpreendemos ao admitir que sabemos o que elas significam. Há um anel genial de bom senso em tais linhas como,

"Para sua tia Jobiska disse: Todo mundo sabe
Que um Pobble é melhor sem os dedos dos pés",

que está além do alcance de Carroll. O poeta parece tão à vontade com o assunto que quase somos levados a fingir que entendemos seu significado, que conhecemos as dificuldades peculiares de um Pobble, que somos tão velhos viajantes na "planície de Gromboolian" quanto ele.

Nossa afirmação de que o absurdo é uma literatura nova (quase poderíamos dizer um novo sentido) seria bastante indefensável se o absurdo não fosse nada mais do que uma mera fantasia estética. Nada sublimemente artístico jamais surgiu da mera arte, mais do que qualquer coisa essencialmente razoável jamais surgiu da razão pura. Deve haver sempre um rico solo moral para qualquer grande crescimento estético. O princípio da arte pela arte é um princípio muito bom se significa que há uma distinção vital entre a terra e a árvore que tem suas raízes na terra; mas é um princípio muito ruim se significa que a árvore pode crescer tão bem com suas raízes no ar. Toda grande literatura sempre foi alegórica – alegórica de alguma visão de todo o universo. A "Ilíada" só é grande porque toda vida é uma batalha, a "Odisseia" porque toda vida é uma jornada, o Livro de Jó porque toda vida é um enigma. Há uma atitude em que pensamos que toda a existência se resume na palavra "fantasmas"; outro, e um pouco melhor, no qual pensamos, se resume nas palavras "Sonho de uma noite de verão". Mesmo o melodrama ou a história de detetive mais vulgares podem ser bons se expressarem algo do prazer em possibilidades sinistras – o desejo saudável pela escuridão e pelo terror que pode ocorrer a qualquer noite ao caminharmos por uma viela escura. Se, portanto, o absurdo é realmente a literatura do futuro, deve ter sua própria versão do Cosmos a oferecer; o mundo não deve ser apenas trágico, romântico e religioso, mas também sem sentido. E aqui imaginamos que o absurdo irá, de uma maneira muito inesperada, ajudar a visão espiritual das coisas. A religião há séculos tenta fazer os homens exultarem com as "maravilhas" da criação, mas esqueceu que uma coisa não pode ser completamente maravilhosa enquanto permanecer sensata. Enquanto considerarmos uma árvore como uma coisa óbvia, natural e razoavelmente criada para uma girafa comer, não podemos nos maravilhar com ela. É quando a consideramos como uma onda prodigiosa do solo vivo que se estende aos céus sem nenhum motivo em particular que tiramos o chapéu, para espanto do guarda do parque. Tudo tem, de fato, um outro lado, como a lua, a padroeira do absurdo. Visto desse outro lado, um pássaro é uma flor solta de sua cadeia de caule, um homem um quadrúpede mendigando nas patas traseiras, uma casa um chapéu gigante para cobrir um homem do sol, uma cadeira um aparelho de quatro pernas de madeira para um aleijado com apenas dois.

Este é o lado das coisas que tende mais verdadeiramente à maravilha espiritual. É significativo que no maior poema religioso existente, o Livro de Jó, o argumento que convence o infiel não seja (como tem sido representado pelo religiosismo meramente

racional do século XVIII) um retrato da beneficência ordenada da Criação; mas, ao contrário, um retrato da imensa e indecifrável desrazão disso. "Tu enviaste a chuva sobre o deserto onde não há homem?". Esse simples sentimento de admiração pelas formas das coisas e sua exuberante independência de nossos padrões intelectuais e nossas definições triviais é a base da espiritualidade, assim como a base do absurdo. Absurdo e fé (por mais estranha que possa parecer a conjunção) são as duas supremas asserções simbólicas da verdade de que tirar a alma das coisas com um silogismo é tão impossível quanto fisgar o Leviatã com um anzol. A pessoa bem-intencionada que, apenas estudando o lado lógico das coisas, decidiu que "a fé é um absurdo", não sabe com que verdade fala; mais tarde pode voltar a ele na forma de que o absurdo é fé.

~

Notas:

[1] Runcible, tal como as demais destacadas, foram palavras inventadas por Lear.

~

G. K. Chesterton (1874-1936) foi um escritor, poeta, filósofo e crítico literário inglês. Ele é mais conhecido por suas obras de ficção policial com o personagem Padre Brown, bem como sua apologética pelo cristianismo, comentários sociais e sua defesa dos valores tradicionais. A escrita de Chesterton é caracterizada por sua inteligência, paradoxos e imaginação expansiva, e ele foi um escritor prolífico que escreveu centenas de ensaios, artigos e livros sobre uma ampla gama de tópicos. Seu trabalho teve um impacto duradouro na literatura e no pensamento inglês, e ele é frequentemente considerado um dos pensadores cristãos mais importantes do século XX.

Liberdade

A liberdade é um atributo essencial da vida sacramental. Como tal, foi implícito nas discussões do último capítulo; mas o assunto é tão importante que vale a pena tratá-lo de maneira mais explícita. A liberdade, então, pertence ao homem como espírito; seria melhor descrito como a liberdade do homem, ou a liberdade do espírito, do que como a liberdade da vontade. Pois vontade é um termo de significado duvidoso. Frequentemente, era entendido como uma faculdade separada da natureza humana, cuja relação com seus colegas era deixada em grande parte indeterminada. E quando a tendência de multiplicar faculdades se tornou desacreditada, a vontade foi geralmente identificada com a razão, seja a razão pura ou a razão mesclada com o desejo. Antes de apresentarmos o relato cristão do assunto, será bom examinar em breve as teorias sustentadas sobre esse assunto por dois dos maiores filósofos modernos, Kant e Hegel. É por meio da comparação com outros sistemas que os traços distintivos da filosofia cristã se tornam mais claramente visíveis.

De acordo com Kant, a liberdade pertence ao homem como inteligência - como um ser, isto é, que é independente de toda causa natural. A natureza do homem é dupla. Por um lado, ele é uma inteligência livre e supra-sensual. Por outro lado, ele é um fenômeno natural, um item no mundo sensual, influenciado pelas leis da causação necessária, a marionete do desejo natural. Por enquanto, devemos nos limitar ao primeiro aspecto. A razão constitui a liberdade, e a liberdade racional permite ao homem almejar outros fins que não a obtenção de objetos de desejo que pertencem ao mundo natural dos fenômenos. Como um fenômeno natural, ele seria controlado pelo desejo natural; como inteligência, ele pode determinar-se com referência à forma racional pura da vontade, e não com referência à sua matéria empírica. Essa forma pura da vontade é, em breve, a consciência da razão como vínculo de conexão e fonte de obrigação entre todos os membros da raça humana. Como vontade pura, um homem se eleva acima de seu egoísmo estreito e natural e afirma sua natureza universal ou "objetiva" como membro de uma sociedade de seres racionais, com deveres para com todos os outros membros dessa sociedade. Nesse sentido, a forma pura da vontade é descrita como a concepção de uma lei válida para todos os seres racionais; uma lei que é expressa assim: Aja de forma que a máxima de sua vontade seja um princípio de legislação universal. E a ação livre é a ação realizada por reverência a esta forma legislativa pura da vontade; ou, em outras palavras, ação governada pelo respeito pela personalidade racional dos outros. A profunda convicção da sacralidade da personalidade humana constitui o mérito imorredouro do sistema moral de Kant. Tratar a humanidade em si mesmo e nos outros sempre como um fim e nunca como um meio é a fórmula mais inteligível dada na Metafísica dos Fundamentos da Moral. Em virtude de sua dotação racional, todos os homens pertencem a um grande reino de fins, cada cidadão no qual é regido pelo respeito pelos direitos dos

outros. É uma grande concepção, à qual retornaremos, e que tentaremos reafirmar de uma forma diferente. Conforme afirmado pelo próprio Kant, ele está envolvido em dificuldades inextricáveis. Todo o seu sistema ético repousa sobre um dualismo intransigente entre o homem como inteligência, onde ele é um "Wesen an sich", e o homem como um "Sinnenwesen" [1], sujeito à necessária causação do desejo. A liberdade humana é encontrada inteiramente na razão e requer a separação absoluta da razão da esfera do desejo empírico. Mas, como Kant admite, o desejo natural ou empírico deve ser sentido para que a ação ocorra. Como então a liberdade ainda se afirma em ação. Fá-lo insistindo que, quando seguirmos esses desejos naturais, devemos segui-los não exclusivamente em nosso próprio interesse, mas no interesse de todos. Mas, além disso, se esses desejos devem ser realizados no interesse de todos, eles devem ser desejos que são sentidos por todos. Assim, quanto mais inferior e mais comum for um desejo, melhor será adaptado para servir como uma exibição da lei moral. Isso certamente nos parece muito extraordinário. Essa universalização dos desejos mais comuns parece uma forma bastante indireta de expressar nosso respeito pela personalidade dos outros. Inevitavelmente perguntamos: Por que não podemos afirmar nossa liberdade agindo direta e imediatamente para o bem dos outros? Kant antecipa essa pergunta e responde que é impossível fazê-lo, porque, nesse caso, deveríamos estar agindo por mero desejo empírico, e não pela forma pura da vontade em absoluto. O único disfarce em que o sentimento filantrópico direto poderia aparecer em um ato de liberdade seria como um desejo natural sentido universalmente por todos os homens (o que obviamente não é) e capaz de ser universalmente gratificado por todos. E mesmo assim a vontade, para ser livre, não seria determinada pelo próprio sentimento filantrópico, mas pela característica da universalidade, a forma legislativa pura, que deve de fato ter algum desejo natural comum para lidar, mas com a qual o caráter desse desejo é absolutamente indiferente. A ação livre no sentido kantiano requer a presença de dois elementos: primeiro, desejos comuns, desdenhosamente classificados juntos como eventos naturais no caminho da causação; e, em segundo lugar, inteligência, que deseja sua realização imparcialmente para todos.

Não é difícil perceber que isso nos leva a uma espécie de hedonismo universalista, no qual os prazeres são buscados sob a influência da lei natural e são universalizados por uma restrição forçada, que exige que sejam compartilhados com os outros. Aqui não há liberdade, mas ruptura e cisma; nenhuma harmonia de uma natureza unida, mas um dualismo da razão divorciada do desejo, e o desejo degradado ao nível do apetite natural comum. Há, de fato, na teoria de Kant, uma dupla negação da liberdade. A liberdade é negada, primeiro, no caráter natural ou necessário atribuído ao desejo; e, em segundo lugar, é negado na universalização não natural de impulsos que, como assim concebidos, são essencialmente egoístas. O fracasso de Kant em manter a liberdade do homem foi, portanto, devido ao grande abismo que ele supôs existir entre a razão e o desejo.

Transpor esse abismo foi uma das maiores conquistas de Hegel, cuja brilhante e sutil análise da vontade pode agora ser considerada. Com Hegel, a vontade é livre enquanto existir. Vontade sem liberdade seria uma expressão sem sentido. A liberdade pertence à vontade da mesma forma que o peso pertence ao corpo. Portanto, em vez de perguntar: Quando o arbítrio é livre? Devemos perguntar: quando existirá? A resposta é que a vontade existe, ou é livre, desde que seja a fusão de dois elementos complementares.

O primeiro deles é pura autoconsciência - isto é, o conhecimento de um homem de que é algo distinto das necessidades, impulsos e desejos que pertencem a ele, e algo, novamente, independente no sentido das condições e circunstâncias em que ele se descobre que a autoconsciência pura é, portanto, marcada pela indeterminação; é, nas palavras de Hegel, a capacidade absoluta de abstrair de toda determinação em que me encontro ou em que me coloquei; e, novamente, a fuga de todo conteúdo positivo, como de uma limitação. Este universal abstrato é um lado ou elemento de um ato de vontade. Mas em si mesmo é negativo, sem características e sem conteúdo; e, de fato, quase igual à inteligência de Kant. Mas Hegel, ao contrário de Kant, se recusa a permitir que esse universal vazio constitua a liberdade. Deve ser suplementado por um segundo elemento, que pode ser amplamente chamado de particular, incluindo todas as várias diferenças e distinções que constituem o conteúdo de nossas várias volições. O particular dá definição à vontade, dotando-a de finalidade e objeto. Tomado isoladamente, entretanto, o particular é tão insatisfatório e negativo quanto vimos ser o puro universal. É caracterizada por contingência e fortuidade. E se a vontade se unisse fortuitamente ao impulso ou desejo particular, não seria realmente livre; pois estaria negando seu outro aspecto de universalidade e identidade. O homem que está sob a influência do mero particular age caprichosamente, mas não livremente. Ele escolhe, de fato, mas apenas escolhe um particular de preferência a outro; ele se desintegrou em um caos de detalhes; ele não está percebendo sua própria identidade universal neles, mas a está sacrificando por eles. Ele pensa que é livre e fundamenta sua pretensão no fato de que faz o que gosta; mas este mesmo fato, declara Hegel, prova que ele não é livre. Essa escravidão ao capricho é o oposto da liberdade. É, de fato, a marca essencial do mal moral.

Agora, como distinto deste universal abstrato e deste particular igualmente abstrato, um ato de vontade genuína, que é o mesmo que um ato de livre arbítrio, é aquele em que os dois elementos são fundidos em um único todo. A liberdade, ou a vontade em sua verdade concreta, não é o universal indeterminado, nem a determinação por capricho particular, mas a autodeterminação em que o particular é retomado no universal como um elemento necessário em um esquema sistemático, ou um meio de realizar um fim racional. Em vez de um dualismo nos dar um universal em branco, por um lado, e um caos de particulares, por outro, temos, portanto, um único todo ordenado feito de partes devidamente articuladas e relacionadas.

Hegel nos dá aqui uma análise discriminativa da vontade como ela existe em toda ação autoconsciente; mas realmente deixa intocado o problema crucial da liberdade. Ainda estamos no limiar da investigação. Pegamos o testemunho, como assim constituído, e passamos a perguntar: quando e em que condições é livre? Repetir, em resposta, que é sempre e necessariamente livre, visto que a vontade é liberdade, prova demais e significa muito pouco. Essa liberdade de vontade, *quid* vontade, é uma liberdade meramente formal, possuída por todos os que buscam conscientemente qualquer objeto, seja qual for. Ele abrange todas as ações realizadas por pessoas que não são positivamente insanas; pertence ao mais santo heroísmo em comum com a malandragem mais deliberada e sanguinária. Uma liberdade como essa, ignorando todas as características positivas em que consiste a verdadeira liberdade, é uma noite em que todas as vacas são pretas.

Temos aqui um exemplo de uma falácia que nos encontramos tantas vezes em Hegel, a falácia de atribuir desde o início uma independência irreal aos diferentes elementos na atividade autoconsciente, a fim de que uma união triunfante e ostentosa entre eles possa ser posteriormente efetuada. Portanto, aqui, a particularidade da vontade, o completo isolamento do desejo da autoconsciência, é um fato que nunca ocorre, pelo menos fora de um manicômio. Se o particular fosse realmente separado totalmente do universal, o homem seria ou um monomaníaco, se isso acontecesse no caso de um conjunto especial de impulsos, ou um lunático, se acontecesse em relação a todos os seus impulsos. Um cleptomaníaco é apenas um homem em quem um impulso particular foi divorciado do controle da autoconsciência, um homem em quem a particularização da vontade realmente ocorreu. O único caso em que se pode dizer que o particular triunfou sobre o universal é o caso da insanidade, e não o caso da depravação. E enquanto o ladrão, ou qualquer outra pessoa, continuar a agir conscientemente em vista da satisfação em questão, deve-se dizer que a vontade existe em sua fusão de elementos; e por tanto tempo nos princípios de Hegel, o homem deve ser considerado livre. Mas pode-se argumentar do ponto de vista hegeliano que, embora os dois elementos da vontade existam em tal caso, eles não estão devidamente equilibrados ou perfeitamente ajustados. O universal aqui apenas ratifica as demandas do particular, desempenha uma função puramente cerimonial, reina, mas não governa. E isso é perfeitamente verdade, mas é apenas um fragmento da verdade. Toda a verdade é que nenhum ajuste ou equilíbrio perfeito da razão e do desejo é possível, enquanto a razão e o desejo são considerados os únicos e últimos constituintes da natureza de um homem. Por muito tempo, há uma mera gangorra de elementos estranhos, um para cima e outro para baixo: uma alternância de despotismo, quando a razão coage o desejo, e anarquia, quando a lei da turba do desejo prevalece.

Ora, existem duas maneiras de enfrentar essa dificuldade, a hegeliana e a cristã. A solução hegeliana abandona totalmente o indivíduo. De acordo com ele, a vontade em sua adaptação perfeita dos elementos não deve ser buscada no espírito individual de

forma alguma, mas no espírito do estado; ou melhor, no espírito do mundo que se desenvolve nos e por meio dos espíritos dos estados; ou melhor, novamente, na autocontemplação repousante do Espírito Absoluto. Agora, na medida em que tal resposta envolve a admissão de que, no indivíduo, nenhuma interação da razão e do desejo pode produzir a verdadeira liberdade, devemos endossá-la de todo o coração. Mas como o espírito do mundo (assumindo sua existência) está melhor a esse respeito é difícil de ver. A julgar por suas atuações públicas na história, parece encontrar considerável dificuldade no ajuste de seus elementos. Nada se ganha substituindo o espírito do mundo pelo espírito individual. A dificuldade original é aqui repetida em uma escala maior; o problema não está resolvido, mas apenas ampliado. E se somos informados de que esses elementos são, em última análise, reconciliados, não de fato na evolução, mas na autocontemplação do Espírito Absoluto, devemos responder que isso não tem nada a ver com a vontade humana como exibida na ação. Os próprios contornos da questão em pauta aqui desapareceram em uma névoa luminosa de dialética.

Podemos agora prosseguir para a visão cristã, tendo obtido de Hegel duas verdades importantes: primeiro, a interação da razão e do desejo em cada ato de vontade; e, em segundo lugar, a incapacidade dessa interação de produzir liberdade para o agente individual. O significado do segundo princípio é simplesmente este, que a paixão não é purificada meramente por ser racionalizada. Sob a manipulação da razão, o desejo deixa de ser um apetite cego, mas com isso não se torna moral. O homem é livre, não quando seus impulsos são intelectualizados, mas quando são santificados. A solução da dificuldade (ou, do lado prático, a salvação do homem) não se encontra em reduplicar o dualismo de desejo e intelecto em uma escala maior, mas em transcendê-lo totalmente; não por subsumir o indivíduo sob o Absoluto, mas por espiritualizar a natureza do indivíduo. A liberdade formal pode consistir na sobrevivência da razão; a verdadeira liberdade é a restauração do espírito. A liberdade formal significa que um homem age conscientemente, age tendo em vista a satisfação de sua natureza, qualquer que seja essa satisfação; a verdadeira liberdade é o poder de dar a vida do espírito, a vida de comunhão com Deus e de serviço desinteressado ao homem. A verdadeira liberdade não permite que o indivíduo se perca no espírito do estado ou no espírito do mundo; insiste que o estado e todas as outras instituições do mundo são o mecanismo no qual e por meio do qual o espírito individual se purifica por obras de altruísmo e amor. A verdadeira liberdade é a cidadania em um reino espiritual de fins, no qual cada personalidade humana está incluída, e no qual o senso do valor dessa personalidade é o estímulo ao patriotismo e ao auto-sacrifício. E, a este respeito, o significado da obra de Cristo é que ela restaurou a cada indivíduo o poder de alcançar a liberdade genuína de uma personalidade espiritual e, assim, também o poder de servir a seus semelhantes com a reverência devida aos seres espirituais, e com o zelo e o entusiasmo do desejo purificado.

Liberdade no sentido cristão é, portanto, encontrada na harmonia de uma única humanidade centrada, dentro da qual razão e desejo trabalham suavemente juntos para a obtenção de um fim comum, corpo e mente sendo reconciliados na unidade de uma natureza espiritual.

A liberdade, então, está envolvida na unificação da natureza humana por meio do novo nascimento do espírito. E, além disso, como é espiritual na sua origem, é espiritual também no seu objeto. A sua origem dita o seu objeto, sendo ela própria derivada da união com o Filho do Homem, deve necessariamente visar o bem da fraternidade humana. A liberdade é, em uma palavra, o poder de dedicar as forças unidas de natureza espiritual para a promoção de um reino espiritual incluindo toda a humanidade.

Do fato de que a liberdade depende da união com Cristo, dois outros grandes princípios são derivados. Em primeiro lugar, a liberdade deve estar ao alcance de todos, sem distinção ou reserva, uma vez que todos podem se unir a Ele como o Filho universal do Homem. E, em segundo lugar, essa liberdade, como toda graça espiritual, é um dom que pode ser aceito ou recusado. São Paulo afirma expressamente a possibilidade de sua rejeição, a possibilidade de extinguir o Espírito, de entesourar a cólera com ardor de coração, de ser ele mesmo um náufrago.

No entanto, esses princípios, simples e óbvios como são, foram negados respectivamente por duas grandes doutrinas errôneas, a doutrina da predestinação incondicional e a doutrina da graça eficaz. A doutrina da predestinação incondicional declara que determinadas pessoas são selecionadas de seus companheiros e pré-ordenadas para a salvação por um decreto arbitrário do Criador; e a doutrina da graça eficaz ou irresistível afirma que o poder de Cristo prevalece e força a vontade humana. Temos aqui uma grande falácia dupla que teve consequências sombrias e desoladoras, mas que, no entanto, surgiu da distorção de um instinto nobre. Ele teve sua origem em um profundo senso de pecado, uma profunda convicção de fraqueza e indignidade; foi uma perversão da profunda humildade que é tão marcante em São Paulo. São Paulo sentiu profundamente que em si mesmo - isto é, em sua carne - não havia nenhuma coisa boa, e que tudo o que ele efetuou não foi feito por ele, mas por Cristo habitando nele. Santo Agostinho, que, como São Paulo, passou por uma crise momentosa que alterou toda a sua vida, exprime um sentimento semelhante de forma exagerada. O outro lado da verdade - a saber, a responsabilidade do homem em aceitar e usar o dom da graça oferecido, um lado que São Paulo manteve constantemente em vista - é perdido de vista na impetuosa auto-humilhação de Santo Agostinho. Os propósitos eternos de Deus trabalharam sobre ele, o chamaram do pecado e o mantinham em santidade, de uma maneira e com um poder absolutamente independente de si mesmo. Uma predestinação, não afetada por um ato seu, o havia marcado para misericórdia, e uma graça irresistível o sustentava.

Esse é o argumento interno que expressa a experiência pessoal de Santo Agostinho. Os raciocínios explícitos que são sua contrapartida e suporte são dificilmente menos interessantes. No antigo tratado *De Spiritu et Littera*, que abunda em grandes verdades finamente expressas, o argumento é este: Deus nos dá o poder de crer e confiar n'Ele; mas esse poder não é compulsão. É um poder que deve ser usado pelo homem por sua própria vontade. Todo poder vem de Deus, mas isso não pode ser dito de toda vontade; caso contrário, Deus seria a causa do mal e do bem. O livre arbítrio existe como uma "força intermediária" (*via media*) que pode ser direcionada para fins opostos. É um dom natural conferido à alma racional na criação (*naturaliter attributum a Creatore animae rationali*), e é a capacidade de aceitar ou rejeitar as influências divinas do ensino do Evangelho ou dos bons desejos internos. Todas essas influências, bem como o poder de obedecê-las, vêm de Deus. O fato de o homem obedecer ou não depende de sua própria vontade (*voluntas*), que está enraizada no livre arbítrio (*liberum arbitrium*) que lhe é dado como ser racional. Como é, então, que essas influências são rejeitadas por uma e seguidas por outra? Esta questão quase não é abordada no *De Spiritu et Littera*, mas os últimos tratados respondem enfatizando a degradação da Queda, por meio da qual o dom natural do homem foi corrompido e arruinado. O livre arbítrio, como parte dessa dotação, compartilha da ruína comum. Consequentemente, aqueles que resistem a Deus o fazem porque perderam seu poder de livre escolha e são escravos indefesos da corrupção. Eles são deixados pela justiça de Deus na fraqueza e maldade pelas quais toda a natureza humana está infectada. Da mesma forma, aqueles que seguem os movimentos divinos não estão agindo por sua própria vontade, mas estão sendo influenciados pela misericórdia de Deus, que recebem passivamente e pela qual são irresistivelmente controlados. Assim, a "via media" da liberdade natural desaparece na degradação geral da Queda, e somos deixados com a antítese aguda de uma humanidade desamparada e corrupta e uma graça irresistível sem aliança.

Não é difícil ver que Santo Agostinho estava errado ao considerar o livre arbítrio como parte da dotação natural do homem. Nessa teoria, segue-se logicamente que a liberdade é perdida na Queda e que a graça irresistível é o único meio de salvação. A liberdade não é um atributo da anima rationalise, mas deve-se inteiramente à graça comunicada de Deus; pertence ao homem não como racional, mas como espiritual, e o homem era espiritual no início pela graça da união com Deus. Graça era a fonte de liberdade. Posteriormente, na medida em que a graça foi estendida ao homem caído, ela veio a ele como uma restauração parcial de sua liberdade, uma emancipação parcial das trevas e da escravidão do pecado. Não o tratou como uma marionete, mas o ajudou a ser um homem novamente. Graça e liberdade estão conectadas como causa e efeito, e nunca devem ser desmembradas. Sua separação e alienação são a falha em cada uma das teorias extremas. Na doutrina agostiniana, a graça substitui a liberdade extinta; a causa atua sem produzir o efeito. No pelagianismo, a liberdade é considerada independente da graça; o efeito se orgulha de poder dispensar sua causa.

Mas a doutrina católica não reconhece tais anomalias. Declara que sem graça não há liberdade; e quanto mais graça o homem recebe, maior é sua liberdade. O pelagianismo errou ao supor que a liberdade pode seguir um certo caminho por si mesma e então requer o apoio da graça. A graça não é uma recompensa pelas boas obras realizadas, mas um poder que nos permite realizá-las. ("Ideo datur, non quia bona opera fecimus, sed ut ea facere valeamus ; id est, non quia legem implevimus, sed ut legem implere possimus". - De Spir. et Lit., 10); não é apenas uma cura para o pecado, mas também uma prevenção. ("Sanat ergo Deus non solum ut deleat quod peccavimus sed ut praestet etiam ne peccemus". - De Nat et Gr., 25); dá o poder de formar bons desejos, bem como o poder de realizá-los; e, por último, é a graça que fornece a própria liberdade de escolha que pode ser usada com o propósito de rejeitar a graça. É pela graça concedida a ele que o homem é livre para aceitar ou recusar a graça mais plena que Cristo lhe oferece. A liberdade, em qualquer grau em que exista, é uma prerrogativa da natureza espiritual, e com o resto dessa natureza é inteiramente um presente de Deus. Portanto, não é do que quer, nem do que corre, mas de Deus, que se compadece. O poder de orar, assim como a resposta à oração, é devido à graça. É pela graça que o homem pode voltar-se para Cristo para receber d'Ele um dom da graça mais abundante.

E, por outro lado, esse dom mais abundante da graça é em si uma medida mais plena de liberdade. Quanto mais graça um homem recebe, maior se torna sua capacidade de fazer o que é certo. À medida que a graça aumenta nele, sua percepção fica mais clara e seus desejos mais puros. Mas é sempre ele quem percebe e deseja o que é certo. Graça nunca o transforma em um autômato. Graça é a perfeição da individualidade, e não sua abolição; a fonte da liberdade, e não sua negação.

Segue-se de imediato que não existe graça irresistível. Um homem retém o poder de apostasia de Deus mesmo quando a graça de Deus há muito tempo está operando nele. Nesse caso, é claro, a liberdade é distorcida em mera licenciosidade ou obstinação. Mas então a liberdade não seria liberdade se fosse incapaz de um uso indevido. Quando Deus dotou Sua criatura com a graça de uma natureza livre e espiritual, Ele a dotou assim com o poder de apostasia de Si mesmo. Sem este poder de apostasia, a lealdade livre seria impossível. Foi assim pela graça da comunhão com Deus que o homem foi originalmente capaz de separar-se de Deus. E o mesmo princípio vale agora. Toda liberdade é devida à graça; quanto mais graça um homem recebe, mais forte e habitual se torna sua lealdade a Deus, mas essa lealdade é sempre gratuita e pode ser abandonada pelos caprichos da ilegalidade. Este princípio é aplicado repetidamente pelas coletas da Igreja. Eles nos dizem que sem Deus nada é bom ou santo; que d'Ele procedem os desejos santos, bem como os bons conselhos e as obras justas: que a Sua graça deve nos impedir tanto quanto nos seguir. Mas todos eles partem do pressuposto de que a graça é uma graça da liberdade restaurada e não da força substituída, que devemos realizar os bons desejos que Deus coloca em nossos corações, usando a força que Deus fornece. Eles concordam

inteiramente com a linguagem do Artigo décimo, que diz que a graça de "Deus trabalha conosco", não em nosso lugar.

Esta doutrina da graça em sua relação com a liberdade é um ponto essencial na filosofia de São Paulo. Ele está sempre insistindo no duplo fato: sem a graça nada podemos fazer, e que a graça é a restauração da liberdade. Sobre o primeiro princípio, ele proclama a universalidade do pecado, e da fraqueza e corrupção que ele engendrou: o homem natural não poderia mais guardar a Lei de Deus; gloriar-se de obras à parte da fé era vaidade; foi pela fé na promessa gratuita, depois cumprida em Cristo, que os santos da Antiga Aliança alcançaram a justiça; não foi por méritos próprios que o novo Israel foi chamado à sua alta prerrogativa; a salvação não vinha das obras, mas daquele que chama, não daquele que quer, nem daquele que corre, mas de Deus que se compadece.

E, por outro lado, este dom da graça é um dom da vida e da liberdade. A Lei do Espírito de vida em Cristo Jesus me libertou da lei do pecado e da morte. Onde está o Espírito do Senhor, aí está a liberdade. O Espírito de Cristo salvou os homens da letra da Lei, que nada mais era do que uma sentença de morte, e da mente carnal, que era a própria morte; o cristão foi chamado à liberdade, uma liberdade que ele não deve abusar, uma liberdade na qual era seu dever permanecer firme, uma liberdade na qual o universo material pode um dia compartilhar, quando a criação for libertada da escravidão da corrupção para o gloriosa liberdade dos filhos de Deus.

Em suma, a doutrina paulina é que o estado natural do homem é escravidão ao pecado, com uma compreensão obscurecida e desejos corruptos; que a graça de Cristo lhe dá liberdade espiritual, e que ele é responsável pelo uso que faz dela. É uma doutrina que em seus dois lados é fiel às duas grandes declarações do próprio Cristo: "Sem mim nada podeis fazer; e, se, portanto, o Filho vos libertar, sereis verdadeiramente livres".

Por último, podemos notar, como um corolário do que foi dito acima, que, uma vez que a graça é a causa da liberdade espiritual, ela permite que os homens se tornem bons no sentido comum da palavra. Por seus próprios esforços sem ajuda, a virtude nunca poderia ter sido alcançada, a Lei nunca poderia ter sido cumprida. Mas a graça de Cristo, ao restaurar nossa liberdade, coloca a santificação ao nosso alcance. O objetivo central da obra de Cristo era justificar-nos aos olhos de Deus, tornando-nos santos e aceitáveis a ele.

Em que relação, então, a justificação pela fé está para a santificação pela obediência! Eles são frequentemente considerados como princípios rivais, baseados respectivamente nas noções de justiça imputada e de obras meritórias. A teoria luterana da justificação considera com horror a própria ideia da retidão humana; a vanglória deve ser excluída, e isso só pode ser efetuado se for entendido que o

mesmo depois da obra redentora de Cristo, permanece vil e miserável. Justiça, de fato, ele deve ter, a fim de obter a salvação; mas é a justiça de Cristo, imputada a ele por uma ficção forense, e não em qualquer sentido real seu. Pelos méritos da expiação de Cristo, somos chamados de bons, embora permaneçamos maus; diz-se que somos aquilo que não somos e nunca poderemos nos tornar - um resultado estranho, de fato, atribuído à obra d'Aquele que é a Verdade. A visão oposta, em seu recuo do luteranismo, considera as boas obras não apenas possíveis e necessárias, mas também meritórias, sustentando não apenas que são agradáveis a Deus, mas também que por meio delas ganhamos e temos direito a nossa salvação. Mas a justificação e a santificação não devem ser separadas uma da outra. Ambos estão juntos envolvidos na recepção de Cristo por meio dos Sacramentos, pelos quais recebemos, primeiro, o perdão em relação ao passado e, em segundo lugar, a força para a vida que está por vir. Pelo primeiro presente, nossos pecados são apagados, mas nossa conta é apagada, somos declarados justos, somos feitos filhos de Deus; no segundo, nossa santificação é gradualmente realizada. Ambos são efetuados pela Expição de Cristo; Ele morreu para que pudéssemos ser perdoados; Ele morreu para nos tornar bons. A justificação pela fé não consiste na substituição forense da justiça de Cristo pela nossa, dispensando-nos de esforços individuais em busca da santidade; consiste no perdão dos pecados passados, concedido gratuitamente àqueles que se unem a Cristo. E as boas obras não constituem base para vanglória, nenhuma reivindicação de recompensa; não temos nada que não tenhamos recebido; somos servos inúteis; o bem que é feito é feito por Cristo habitando em nós, e teria sido infinitamente maior se não fosse pela dureza e lentidão de nossos corações, por meio das quais Sua graciosa vontade é frustrada e oposta. A habitação de Cristo por meio do Espírito Santo nos justifica do pecado passado e nos santifica para o futuro. Por um único processo somos perdoados e renovados, o perdão sendo uma promessa da renovação, e a renovação um resultado do perdão. Somos pronunciados apenas porque devemos ser santos, e nos tornamos santos por meio da mesma habitação de Cristo que nos deu nosso perdão. A justificação, então, vem por meio dos sacramentos, é recebida pela fé, consiste na presença interior de Deus, e vive em obediência.

~

Nota:

[1] Do alemão, "Essência em si", "Seres sensoriais" - N.T.

~

Arthur Chandler (1859–1939) teólogo inglês, foi Bispo de Bloemfontein de 1902 até 1920. Em novembro de 1901, ele recebeu o título honorário de Doutor em Divindade da Universidade de Oxford. É autor de "O espírito do homem".

Das caminhadas de férias de Kuzma Prutkov e seu amigo.

Ontem, 27 de julho, na Ilha Yelagin ao pôr do sol, em um adorável momento de silêncio, todo o público ambulante da alta sociedade foi uma testemunha involuntária de uma divertida aventura. Uma salamandra surgiu na superfície do lago, em águas russas, com cabelos verdes úmidos na cabeça e na barba, e, mantendo-se nas ondas, começou a brincar e a fazer várias coisas. Ela mergulhou, gritou, riu, salpicou com água, bateu com seus longos e fortes dentes verdes, trincando-os em público. Sua aparência causava a impressão usual em tais casos. As damas correram até ela de todos os lados para alimentá-la com doces, estendendo seus bombons para ela. Mas a criatura mitológica, mantendo o caráter milenar do sátiro da água, começou a fazer movimentos corporais tais na frente das damas que todas correram dela com gargalhadas estridentes, escondendo atrás de si suas filhas mais crescidas, para as quais o tritão, vendo isso, gritou atrás delas várias expressões muito, mas muito pouco cerimoniais, que aumentaram a alegria. No entanto, ela logo desapareceu, deixando apenas alguns círculos de água na superfície da água e espanto do público. Eles começaram a duvidar e descrer, embora vissem com seus próprios olhos - é claro, os homens, enquanto as mulheres todas defendiam o fato de que era uma salamandra de verdade, assim como fazem em um relógio de mesa de bronze. Alguns expressaram a ideia de que era como uma espécie de Pierre Bobo [1], que veio à tona pela originalidade. Claro, a suposição não resistiu, porque Pierre Bobo certamente teria aparecido em um fraque - e na cauda, mesmo que molhado. O tritão era exatamente como as estátuas antigas andavam, ou seja, sem a menor vestimenta. Mas apareceram céticos que até começaram a afirmar que todo o incidente não passava de uma alegoria política e está intimamente ligado à questão oriental, que só agora foi resolvida no Congresso de Berlim.

Por vários minutos, até mesmo a ideia de que essas coisas eram inglesas e que tudo isso estava sendo feito pelo mesmo grande judeu [2] para os interesses britânicos com o astuto propósito de distrair nosso público, a começar pelas mulheres, com uma série de fotos esteticamente desobedientes do entusiasmo guerreiro. Imediatamente, no entanto, surgiram objeções com base no fato de que Lord Beaconsfield está agora

no exterior, que agora está sendo saudado em Londres e que há muita honra para nós, ursos russos, subir no lago russo para o prazer estético de nossas damas para fins políticos, que ele já tinha uma senhora sua em Londres, e assim por diante. Mas a cegueira e a empolgação de nossos diplomatas são imparáveis: eles começaram a gritar que, se não o próprio Beaconsfield, então por que não o Sr. Poletika, o editor de *Birzhevye vedomosti* [3], faminto de paz, e que era ele quem poderia ter sido escolhido pelo Britânico para representar a salamandra. Mas tudo isso desmoronou rapidamente na consideração de que embora o Sr. Poletika, talvez, seja capaz de movimentos corporais, mas ainda sem graça antiga suficiente, por causa da qual tudo está perdoado e só isso poderia seduzir nossos residentes de verão. Além disso, chegou um cavalheiro que acabara de anunciar que Poletika fora visto na mesma hora, no extremo oposto de Petersburgo, em um só lugar. Assim, a suposição de uma salamandra antiga voltou à tona, apesar do fato de que a própria salamandra há muito estava na água. O mais notável é que as mulheres estavam especialmente por trás da antiguidade e da mitologia da salamandra. Elas realmente queriam isso, é claro, para encobrir a franqueza de seu gosto, por assim dizer, com o classicismo de seu conteúdo. Assim, colocamos estátuas totalmente despidas em nossos quartos e jardins, justamente por serem mitológicas e, portanto, clássicas, antiguidades, e, no entanto, não pensaríamos em colocar, por exemplo, servos nus em vez de estátuas, o que mais poderia ter sido feito em tempos de servidão; mesmo agora é possível, e tanto mais cedo que os servos façam tudo isso não só não pior, mas ainda melhor do que as estátuas, porque em todo o caso são mais naturais. Lembre-se da tese sobre uma maçã natural e uma maçã desenhada. Mas como não haverá mitologia, isso é impossível. A disputa foi tão longe na base da arte pura que, dizem, foi mesmo a causa de várias brigas familiares entre maridos com suas metades bonitas, que representavam a arte pura, em oposição à orientação política e moderna, que seus maridos viram em um fato consumado. Neste último sentido, a opinião de nosso famoso satírico, Sr. Shchedrin, teve um sucesso especial e quase colossal. Tendo estado ali para dar um passeio, ele não acreditou na salamandra e, eles me disseram, queria incluir o episódio inteiro na próxima edição de *Notas da Pátria* na seção de Moderação e Precisão. O visual do nosso humorista é muito sutil e extremamente original: ele acredita que a salamandra emergente está simplesmente disfarçada, ou, melhor dizendo, despida, trimestralmente, destacada mesmo antes do início da temporada, imediatamente após nossa agitação de primavera em Petersburgo, por todo o verão na lagoa da ilha Yelagin, em cujas margens há tantos residentes de verão, para espionar na água conversas criminosas, se houverem. Esse palpite causou uma impressão incrível, de modo que até mesmo as mulheres pararam de discutir e pensar. Felizmente, nosso famoso romancista histórico, Sr. Mordovtsev, que estava ali mesmo, relatou um fato histórico da história de nossa Palmira do Norte, desconhecido por ninguém, esquecido por todos, mas do qual se descobriu que a criatura emergente era uma verdadeira salamandra e, além disso, completamente antiga. De acordo com as informações do Sr. Mordovtsev obtidas de manuscritos antigos, este

mesmo tritão foi trazido para São Petersburgo durante a época de Anna Mons, a única coisa para agradar a quem Pedro, como o Sr. Mordovtsev sabe, fez sua grande reforma. O antigo monstro foi trazido com dois anões, que estavam em extrema moda, e o bobo da corte Balakirev. Tudo isso foi trazido da cidade alemã de Karlsruhe. Tritão, por outro lado, estava em uma banheira com água Karlsrui para que ao ir ao lago Yelagin encontre imediatamente o elemento que o acompanha. Mas quando a banheira Karlsrui foi jogada na lagoa, a salamandra malvada e zombeteira, apesar do fato de ter sido pago tão caro por ela, mergulhou na água e nunca apareceu na superfície, então todos se esqueceram dela até julho deste ano, quando ela de repente, por algum motivo, decidiu lembrar-se de si mesma. Em lagos, elas podem viver felizes para sempre por vários séculos. Nunca uma mensagem erudita foi recebida pelo público com tanto entusiasmo como esta. Mais tarde, cientistas naturais russos vieram correndo, alguns até de outras ilhas: Srs. Sechenov, Mendeleev, Beketov, Butlerov e tutti quanti. Mas eles encontraram apenas os círculos mencionados na água e aumentaram o ceticismo. É claro que eles não sabiam o que decidir e permaneceram perdidos, negando o fenômeno por precaução. Um professor de zoologia muito erudito merecia a simpatia de todos: ele veio correndo mais tarde do que todos, mas em total desespero. Ele correu para todos, perguntou pela salamandra com ganância e quase chorou que não iria vê-la e que a zoologia e a luz haviam perdido tal assunto! Mas os policiais ao redor responderam ao nosso zoólogo sem saber, os militares riram, os corretores o desprezaram e as senhoras, como chocalhos, cercaram o professor, informando-o apenas sobre seus movimentos, de modo que nosso modesto cientista foi finalmente forçado a fechar as suas orelhas com as mãos. O infeliz professor enfiou o bastão na água perto do local onde a salamandra havia desaparecido, jogou pedrinhas, gritou: "Cuz, morde, lhe darei açúcar!". Tudo em uma linda noite de verão, o sol poente, banheiros cobertos de mulheres, uma doce expectativa de paz em todos os corações, e você pode terminar de pintar o quadro todo sozinho. É notável que a salamandra tenha pronunciado as várias palavras altamente obscenas que disse na mais pura língua russa, apesar do fato de ser alemã de origem e, além disso, também ter nascido em algum lugar da antiga Atenas junto com o então Minerva. Quem o ensinou em russo - essa é a questão? Sim, senhor, eles estão começando a estudar a Rússia na Europa! Ao menos, ela ressuscitou a sociedade, que adormeceu ao som da guerra, que adormeceu a todos, e a despertou para questões internas. E obrigado por isso! Nesse sentido, não se deve querer um, mas vários tritões, e não apenas no Neva, mas também no rio Moscou [4] e em Kiev, e em Odessa, e em todos os lugares, mesmo em todas as aldeias. Nesse sentido, elas poderiam até ser criados de propósito: deixar a sociedade acordar, deixá-los flutuar... Mas chega, chega! O futuro está à frente. Respiramos um novo ar com um seio totalmente novo, sedentos por perguntas, então talvez tudo isso se resolva sozinho... junto com as finanças russas.

(Relatado). Um amigo de Kuzma Prutkov.

~

Notas:

[1] Pseudônimo de Pyotr Dmitrievich Boborykin (1836 -1921) - N.T.

[2] Lord Beaconsfield, é claro - N.A.

[3] Foi um jornal político, econômico e literário russo, publicado em São Petersburgo em 1861-1879 - N.T.

[4] Especialmente neste rio - N.A.

~

Fiódor Dostoiévski (1821-1881) foi um romancista, filósofo e ensaísta russo que viveu de 1821 a 1881. Ele é amplamente considerado uma das maiores figuras literárias da literatura ocidental e é conhecido por seus personagens psicologicamente complexos e pela exploração de temas morais e espirituais. Algumas de suas obras mais famosas incluem "Crime e Castigo", "Os Irmãos Karamazov" e "Notas do Subterrâneo". A escrita de Dostoiévski é frequentemente caracterizada por sua exploração da condição humana e sua capacidade de inspirar autorreflexão e introspecção.